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**Вступ**

У реаліях постіндустріального суспільства початку ХХІ століття у суспільній свідомості громадян України зіштовхнулися різновекторні тенденції у площині сприйняття взаємодії релігії і медицини. З одного боку, в пострадянському українському соціумі досі наявний вплив тотального комуністичного секуляризму, який зберігається у світогляді багатьох громадян, насамперед науковців і медиків. Медик-науковець у радянській державі, а в перспективі і в перехідний посткомуністичній Україні, сприймався і сприймається як представник секуляризованої, атеїстичної, природничо-наукової сфери, який апріорі має бути носієм матеріалістичного світогляду. З іншого боку, позбавлення жорсткого тиску тоталітаризму і рух України у напрямку демократизації за останні десятиліття призвів на рівні індивідуальної і суспільної свідомості до Ренесансу релігії і релігійності населення в Україні.

**Релігійний Ренесанс у пострадянській Україні у контексті розвитку медичної сфери**

І хоча після розпаду СРСР і утворення «ідеологічного вакууму» побутувала думка, що засади релігійності були серйозно підірвані світською науковою геокультурою СРСР, релігія, втративши державну підтримку в тоталітарній державі, зовсім не втратила життєздатності. За останні десятиліття зростання рівня релігійності в Україні, так само, як і в інших пострадянських країнах, відбувалося прискореними темпами. Дослідники американського дослідницького інституту [PewResearchCenter](https://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/03/28/most-poles-accept-jews-as-fellow-citizens-and-neighbors-but-a-minority-do-not/) наводять дані, згідно з якими лише 15 %, жителів України між 1970 і 1980 роками відмічали, що вони вбачають елементи релігійності у своїй державі, тоді, як на 2017 рік таких респондентів було вже 59 % [*ReligiousBeliefandNationalBelonginginCentralandEasternEurope. MAY 10, 2017. National and religious identities converge in a region once dominated by atheist regimes. URL: https://www.pewforum.org/2017/05/10/religious-belief-and-national-belonging-in-central-and-eastern-europe/*].

Відродження релігійності на території країн колишнього Радянського Союзу після 1991 року постає об’єктивною закономірністю, оскільки є реакцією на ситуацію, коли на протязі 70 років офіційна ідеологія вимагала жорстокої лояльності саме до науково-атеїстичних світоглядних орієнтирів, що автоматично заганяло більшість віруючих, зокрема науковців і медиків, у підпілля. (Для аналогії можна згадати Китайську Народну Республіку, де офіційно, згідно із результатами досліджень соціологічного агентства WIN/GallupInternational, 47% відсотків населення становлять атеїсти [*Больше все гоатеистов в Китае, а меньшевсего - средиарабскихстран. Доступ: https://news.24tv.ua/ru/bolshe\_vsego\_ateistov\_v\_kitae\_a\_menshe\_vsego\_\_sredi\_arabskih\_stran\_n339237*]. І цей відсоток найбільший у світі. Крах ідеології СРСР із його розпадом не лише стимулював відродження релігійності як соціального явища, а й виявив значну кількість латентних віруючих у суспільстві.

Україна, хоча й належить до країн з домінуючою православною християнською традицією, де 2017 рік 78 % українців позиціонують себе як православні, 10 % – як католики, 5 % – як представники інших релігійних спільнот та ін., вона залишається державою з поліконфесійним і полірелігійним суспільством [*Religious Beliefand National Belonging inCentralandEasternEurope. MAY 10, 2017. National and religious identities converge in a region once dominated by atheist regimes. URL: https://www.pewforum.org/2017/05/10/religious-belief-and-national-belonging-in-central-and-eastern-europe/*].

Згаданий релігійний Ренесанс призвів до того, що, за даними опитувань різних років, рівень релігійності громадян України є достатньо високим. За різними оцінками у діапазоні від 74 до 86 % населення держави заявляють про свою віру в Бога і приналежність до релігійної спільноти. У 2017 р. за даними [ц](https://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/03/28/most-poles-accept-jews-as-fellow-citizens-and-neighbors-but-a-minority-do-not/) про свою віру в Бога заявляли 86 % українців. Ці дані співмірні з релігійністю сербів (87 %), хорватів (86 %), поляків (86 %), білорусів (84 %), болгар (77 %) та ін. [*ReligiousBeliefandNationalBelonginginCentralandEasternEurope. MAY 10, 2017. National and religious identities converge in a region once dominated by atheist regimes. URL: https://www.pewforum.org/2017/05/10/religious-beliefs/*]. Достатньо високий рівень релігійності населення закономірно проявляється і в релігійності медичних працівників і науковців-медиків. Але при цьому слід враховувати й те, що релігійність сучасних українців часто поєднується з відсутністю реальної воцерковленості віруючих та активними виявами «ритуальної воцерковленості».

У зв’язку з цим, у ставленні до науки в цілому, і медичної зокрема, сучасні українці мають доволі суперечливі погляди, які пояснюються швидким переходом від позицій крайнього секуляризму і атеїзму до віри в Бога. Хоча більшість населення позиціонують себе як віруючі в існування Бога-творця, їх відповіді розділяються у ставленні до еволюціонізму. При цьому 54 % українців у 2017 р. заявили, що люди і інші живі істоти еволюціонують з часом, натомість 34 %, будучи прихильниками креаціонізму, заявили, що живі істоти існують у сучасному стані з самого початку [*Scienceandreligion. Religious Beliefand National Belongingi Centraland Eastern Europe. MAY 10, 2017. National and religious identities converge in a region once dominated by atheist regimes. URL:* https://www.pewforum.org/2017/05/10/science-and-religion/]. Для порівняння, зауважимо, що найвищий рівень підтримки теорії еволюції простежується серед країн Центральної і Східної Європи у Чеській Республіці (83 %) і Естонії (74 %) [*Scienceandreligion. Religious Beliefand National Belongingi Centraland Eastern Europe. MAY 10, 2017. National and religious identities converge in a region once dominated by atheist regimes. URL:* https://www.pewforum.org/2017/05/10/science-and-religion/].

Поряд з цим, відповідаючи на запитання, чи існує конфлікт між наукою і релігією, 50 % українців заявили, що такого конфлікту немає, і 39 %, що він є. Для порівняння, у Греції пропорція відповіді на це запитання становить 22 % проти 74 %, у Хорватії – 27 % проти 66 %, Польщі – 36 % проти 54 %, Росії – 47 % проти 43 %, Естонії – 56 % проти 37 % [*Scienceandreligion. Religious Beliefand National Belongingi Centraland Eastern Europe. MAY 10, 2017. National and religious identities converge in a region once dominated by atheist regimes. URL:* https://www.pewforum.org/2017/05/10/science-and-religion/]. У контексті цього цікавими є кореляції з загальносвітовою практикою. Так, соціолог Університету Райса Елейн Говард Екланд, яка у 2005-2009 ріках провела опитування 1646 академічних вчених з 21 елітного університету США, зробила висновок, що серед провідних науковців США частка віруючих склала 50 %. І хоча це дослідження викликало жваву полеміку з питань технології отримання результатів, водночас воно поставило під сумнів поширену думку про взаємозв'язок між секуляризацією і розвитком науки. Це дозволило дослідниці констатувати: «Багато чого з того, що ми думали про віру видатних вчених було неправильним. «Непереборна ворожнеча» між наукою і релігією – це лише шарж, думка-кліше, яка, можливо, є непоганою сатирою на групове мислення, але навряд чи відображає реальність» [[*Наука противрелигии: что на самомделедумаютученые*](http://en.wikipedia.org/wiki/Elaine_Howard_Ecklund) *[Электронный ресурс]. - Режим доступа: https: //culturo-logia.dirty.ru/nauka-protiv-religii-chto-na-samom-deledumaiut-uchenye-515678/*]

З огляду на наведені дані, можемо припустити, що на фоні релігійного ренесансу в сучасній Україні наявні тенденції, які вказують на визнання значною частиною українців важливості взаємодії між науковими й релігійними інституціями у площині досягнення істини, і на зорієнтованість не менше, як половини населення на гармонійне співіснування релігії і науки, релігії і доказової медицини.

В цілому, неоднозначність і суперечливість у сприйнятті сучасними українцями співвідношення офіційно-державницької медицини і релігії перебуває у прямій залежності від широкої палітри екзистенційних викликів, які належать як до сфери минулого, так і теперішнього. Залучаючи розгляд викликів тільки ХХ-ХХІ ст. ми коротко звертаємось до насильницької секуляризації та «обезбоження», геноциду та голодомору, інспірованих державною владою, техногенної Чорнобильської катастрофи, світоглядної кризи через порушення добросусідських, «братерських» відносин між російським та українським народами внаслідок російської анексії Криму та Східноукраїнських земель. Поряд з цим у ситуації перманентної структурної економічної кризи в останні десятиліття неабияким екзистенційним викликом для українців є пандемія Covid-19.

**Голодомор 1932-1933 рр. в Україні як екзистенційний виклик буттєвості людини**

Травматизованість сучасного українського суспільства, яка прямо пов’язана зі сферою медицини і релігійності, проявляється, насамперед, у постгеноцидному синдромі, який сформувався серед українців внаслідок трьох голодоморів, спровокованих або інспірованих радянською владою в Україні у ХХ ст. Найстрашнішим з них був голодомор – цілеспрямований геноцид українців 1932-1933 рр., який за різними оцінками, призвів до загибелі від 3 до 8 млн. українців. За підрахунками відомого українського історика С. Кульчицького, втрати УРСР лише від голодомору 1932-1933 рр. становили не менше 3 млн. 238 тисяч померлих [*Кульчицький С. Голодомор 1932-1933 рр. в Україні як геноцид. Проблеми історії України: факти, судження, пошуки. 2005 с. 292*]. Значною мірою українське суспільство і до сьогодні не справилося з його наслідками в економічній, демографічній, соціокультурній і психологічній площині. «Жива» пам’ять про голодомор у свідомості громадян України досі спонукає їх до накопичення значної кількості їжі, якої вистачить не на один сезон, прагнення нагодувати і «перегодувати» своїх дітей, наявності розкішних застіль як показника забезпеченості і статусності, прив’язаності до обробітку своє власної землі (дач, присадибних ділянок), орієнтації на «виживання» у будь-яких, навіть надважких умовах протистояння з державою, схильності до самолікування та іманентної настороженості і недовіри у ставленні до офіційної медицини. Нагадаємо, що офіційно у СРСР у 30-ті роки ХХ ст. лікарі не ставили діагноз «помер від голоду», у кращому випадку – «помер від дистрофії». Відтак, левова частка померлих від голоду українців так ніколи і не потрапили до статистики померлих у СРСР як «найбільш справедливій державі на Землі».

Паралельно з фізичним геноцидом у 30-ті роки ХХ століття українці піддавалися «духовному» геноциду. У ці роки активно знищувалися релігійні громади, піддавалися масовим репресіям священнослужителі, десятки тисяч яких були цілеспрямовано розстріляні. Хоча справжні масштаби винищення священників і віруючих в Україні в добу існування СРСР ще потребують уточнення, на кінець 1930-х років в Україні, як обгрунтовано доводить Наталія Рубльова, залишилось всього 3 % від дореволюційної кількості православних парафій. В Одесі діяла 1 церква, а в Київській єпархії залишилось 2 парафії з 3 священиками [*Рубльова Наталія Репресії проти «церковників» і «сектантів» в УРСР, 1917–1939 рр*., с. 219]. Внаслідок тотального ідеологічного тиску і прямої загрози фізичного знищення радянська людина в офіційному просторі існування, і навіть у власній сім’ї боялася виявляти релігійність. У сфері політичного і соціального буття радянська людина могла позиціонувати себе лише як атеїста. Поступово формувалося переконання, що замість надії на Бога і божественну благодать, радянська людина у площині свого духовного і фізичного буття мала покладатися лише на «волю партії». В екзистенційному контексті людина мала втратити віру у вищу сутність, і сподіватися лише на офіційну владу.

**Чорнобильська катастрофа як екзистенційне випробування фізичного і духовного здоров’я українців**

Другим екзистенційним викликом для буттєвості українців у площині їх віри в Бога і віри у можливості медицини стала Чорнобильська катастрофа 26 квітня 1986 року. Мільйони українців стали жертвами техногенної катастрофи, яка поставила під сумнів саме їх існування. До сотень загиблих у короткотерміновій перспективі, додалися сотні тисяч опромінених українців. Як зауважує Н. Коваленко, згідно з офіційними даними, станом на 1 січня 2016 р. в Україні було 1 млн. 961 тисяча постраждалих внаслідок Чорнобильської катастрофи, з них було 210 тисяч учасників ліквідації аварії і 1 млн. 751 тисяча цивільних потерпілих громадян. Зауважимо, що 49 тисяч ліквідаторів і 405 тисяч цивільних потерпілих стали інвалідами різних груп ураження [*Коваленко Наталія. Жертви Чорнобиля і медичні наслідки радіації. 18 квітня 2016 р.* [*https://www.radiosvoboda.org/a/27677731.html*](https://www.radiosvoboda.org/a/27677731.html)]. За результатами спільного дослідження медичних наслідків аварії на ЧАЕС, яке з 1997 року проводять Інститут раку США і Національний центр радіаційної медицини НАМН України, доведено, що кожен третій випадок лейкемії у ліквідаторів аварії на ЧАЕС є наслідком радіаційного опромінення [*Лігостова О., Дейниченко Р. Чорнобиль і рак: українсько-американське дослідження. URL: https://ukrainian.voanews.com/a/chornobyl-i-rak-ukrainsko-amerykanski-doslidzhennia/4892614.html* ]. Більшість з ліквідаторів і постраждалих так і не змогли отримати належну медичну і соціальну допомогу ні в радянській медичній системі, ані в умовах незалежності української держави після 1991 р. Ймовірно, уособленням вершини цинізму держави у ставленні до громадян, постраждалих від наслідків аварії на ЧАЕС, стали виплати жителям постраждалих районів сум в еквіваленті 1 грн. в місяць, що становило 10-20 центів. При цьому слід нагадати і деякі позитивні аспекти у процесі ліквідації наслідків аварії: встановлення груп інвалідності постраждалим від аварії на ЧАЕС, надання їм безкоштовного доступу до санаторно-курортного лікування, реабілітацію десятків тисяч дітей, з уражених територій, в санаторіях за рахунок держави і благодійних організацій та ін. Утім, на фоні перманентної деградації системи соціального забезпечення, невпинного зростання рівня бідності та поляризації у доходах населення, у суспільній свідомості чітко утвердилося переконання, що основна маса постраждалих від аварії так і не отримала належного доступу до якісного медичного обслуговування і реабілітації.

Відчуття екзистенційної незахищеності українського населення внаслідок аварії на ЧАЕС лише посилилося внаслідок стрімкого розпаду СРСР, який супроводжувався значним падінням життєвого рівня і масовим безробіттям. У таких умовах поряд з уже згаданим релігійним ренесансом в Україні стрімко поширюється зацікавленість населення в альтернативних формах духовних пошуків, зокрема екстрасенсорних, езотеричних і знахарських практиках. І не можна стверджувати, що ці процеси стали для України якісно новими, адже ще із радянських часів Україна успадкувала такі явища, як таємне хрещення дітей, «заради їх здоров'я» (у тому числі й членами КПРС), «консультації» членів політбюро з болгарською ясновидицею Вангою, увагу вчених-фізиків і вчених-медиків до «Ефекту Джуни», першої визнаної екстрасенса-цілительки без медичної освіти в СРСР та медичне дослідження дієвості оздоровчої системи «Детка» (рос.) П.К. Іванова.

В ситуації наростаючої недовіри до держави, до державної науково обґрунтованої медицини замість звернення за медичною і психологічною допомогою до офіційної медицини люди масово почали ходити на сеанси до екстрасенсів, астрологів, езотериків, знахарів, «заряджати» воду перед екранами телевізорів та ін. З часом під впливом екзистенційної невизначеності і невпевненості у майбутньому багато з цих людей ще й потрапили в руки шахраїв.

**Анексія Криму і військові дії на Сході України як екзистенційне випробування і чинник посттравматичного синдрому в українському суспільстві**

Значним екзистенційним викликом для українського суспільства останніх років, який значною мірою підважив психічну і в ширшому розумінні духовну рівновагу українців, зруйнував відчуття захищеності більшості громадян держави, призвів до загибелі і каліцтва десятків тисяч людей, стала військова агресія проти України з боку Росії, яка розпочалася в 2014 р. За даними радіо Свобода із посиланням на Управління верховного комісара Організації Об'єднаних Націй із прав людини. З 14 квітня 2014 до 31 серпня 2020 року від 42 000 до 44 000 осіб стали жертвами бойових дій на Сході України. ООН оцінює кількість загиблих від 13 100 до 13 300, з яких не менше 3367 ‒ цивільні. Поранених за час війни ‒ від 29 500 до 33 500 осіб, з них 7000-9000 цивільних, від 9700 до 10 700 ‒ українських військових, і від 12 700 до 13 700 «членів незаконних збройних угруповань». Втрати серед цивільних становлять близько чверті всіх поранених і вбитих. Якщо в 2014 році частка втрат серед цивільних осіб становила 33-34%, то в 2019-2020 роках вона впала до 4-5% [*ООН уточнила кількість загиблих і поранених на Донбасі. URL:* [*https://ua-news.liga.net/politics/news/oon-utochnila-kilkist-zagiblih-i-poranenih-na-donbasi*](https://ua-news.liga.net/politics/news/oon-utochnila-kilkist-zagiblih-i-poranenih-na-donbasi)*)* ].

Ці, вже сучасні екзистенційні виклики актуалізують потребу в особистісній турботі, участі в подоланні життєвих проблем, милосерді і благодійності. Одним із визначальних симптомів Пост Травматичного Синдрому колишніх військових є відчуття, що війна триває і в мирному житті. Для реабілітації військових з посттравматичним синдромом вкрай необхідною є тривала не тільки соціальна та психологічна допомога, а й духовна присутність. І ця духовна реабілітація має бути більш тривалою, ніж та, яка може бути забезпечена медикаментозно-медичними протоколами.

У контексті цього допомога в реабілітації військових і мирних жителів, вражених посттравматичним синдромом, здійснюється в Україні не тільки офіційними державними медичними структурами. Значну роль у подоланні наслідків війни відіграють релігійні фундації. Як приклад, наведемо діяльність львівського шпиталю імені Митрополита Андрея Шептицького. Заснований на початку ХХ ст. він має у своєму складі центр психічного здоров’я, більшість працівників якого молоді жінки, які вони беруть свою роботу близько до серця, допомагаючи воїнам, які пережили війну, а також їх рідним [*Благодійний фонд Шпиталь імені Митрополита Андрея Шептицького. http://spital.org.ua/hospital/tsentr-mentalnoho-zdorovia* ]. Паліативне відділення започаткували у шпиталі ще на початку 2000-них років, і воно стало першим в Україні. Ідея започаткування паліативного відділення була запозичена з західної медицини. Для католицьких лікарень у світі – це звична практика, адже мова йде про пошанування гідності людини на фінальній стадії її життя. Тоді, як світська медицина у деяких країнах Європи пропонує евтаназію, церква турбується про підтримку гідності людини – наголошує керівник шпиталю Шептицького отець Андрій Логін [*Адміністратор Шпиталю Шептицького отець Андрій Логін: «Церква приходить на допомогу у ситуаціях, коли людина почувається найбільш беззахисною» URL:https://velychlviv*]. Також при Шпиталі у партнерстві із «Карітас України» діє проект «Підтримка заходів мережі центрів Домашньої опіки в Україні». У межах реалізації програми «Домашньої опіки» фахівці надають своїм підопічним необхідні послуги: приносять необхідні ліки, допомагають у хатніх справах, годують стареньких і, що найважливіше, забезпечують медсестринський супровід. Проект зосереджений на опіці над старенькими, самотніми людьми, які через фізичну слабкість вже не можуть самостійно виходити з дому, щоб забезпечити себе всім необхідним.

Окрім того у шпиталі діє консультативно-діагностичне відділення. Також здійснюється опіка над людьми з особливими потребами, невиліковними хворими. Ще ініціатива включає духовний супровід. Підрозділом паліативного відділення є Виїзна бригада паліативної допомоги (хоспіс вдома). Команда фахівців зі Шпиталю цілеспрямовано допомагає хоспісним хворим, які доживають віку вдома. Лікар-терапевт, медсестра, психолог та священик опікуються не лише цими пацієнтами, але при потребі можуть надати допомогу рідним, які також важко переживають хворобу близької людини [*Адміністратор Шпиталю Шептицького отець Андрій Логін: … URL:https://velychlviv.com/administrator-shpytalyu-sheptytskogo-otets-andrij-login-tserkva-pryhodyt-na-dopomogu-u-sytuatsiyah-koly-lyudyna-pochuvayetsya-najbilsh-bezzahysnoyu/*]. На наш погляд, саме такі бригади (їх комплектація) є ознакою толерантності та компліментарністі сучасної української суспільної свідомості.

Ще однією площиною взаємодії між релігією і медициною в сучасному українському суспільстві є поширення практики відкриття храмів при лікарнях. Прикладом таких храмі в Україні є Свято-Михайлівська церква при Олександрівській лікарні в Києві [*История Храма святителя Михаила. Сайт. https://xram.in.ua/ru/hsm/istoriya-hrama.html (05.12.2020)*], Свято-Кирилівський храм при Павлівській психоневрологічній лікарні в Києві [*Бондаренко Р.І., Ковпаненко Н.Г. Кирилівська церква в Києві…*]. Утім, сприйняття такої практики в українському соціумі неоднозначне, адже деякою мірою будівництво храму конкретної конфесії на території державної установи порушує принцип рівності церков перед державою. Тому вирішення цих проблем потребує певних компліментарних зусиль як з боку державних органів та державців, так і з боку церков та їх вірян.

Показовим у площині взаємодії релігійних і світських інституцій у напрямку подолання екзистенційних викликів перед людиною є масовий волонтерський рух, завдяки якому Україна вистояла як держава і суспільство, незважаючи на непомірний військовий, економічний і інформаційний тиск Росії. У ньому взяли участь представники і багатьох релігійних фундацій. Прикладом цього є капеланське служіння у новій українській армії, здійснюване священнослужителями Української православної церкви (Православної церкви України), Української греко-католицької церкви, Римсько-католицької церкви та багатьох протестантських церков [*Релігія та національні меншини. URL:https://www.adm-km.gov.ua/?page\_id=1519*].

**Пандемія Covid-19 в українському суспільстві: соціально-медичний і релігійний контексти**

Вище зазначені тенденції буттєвості українського суспільства значною мірою підготували і сприйняття українцями пандемії Covid-19, яка стала ще одним екзистенційним випробуванням для громадян України. До загальносвітових тенденцій невпевненості, розгубленості, панічних настроїв і навіть зростання кількості суїцидів та суїцидальних настроїв, серед населення України у сприйнятті карантинних заходів і загрози смерті від коронавірусної хвороби, додалися і національні тенденції, які часто мають зовсім немедичні кореляції. Так переважна більшість сучасного населення України (за даними ООН до 60 % від усіх громадян) живуть за межею бідності. Згідно з комплексним дослідженням Центру Разумкова "Середній клас в Україні: критерії ідентифікації" (2014) до середнього класу в Україні можна було віднести не більше, ніж 14 % українців [*Середній клас в Україні: критерії ідентифікації. К.: Заповіт, 2014. 68 с.;* с. 12]. А вже у 2019 р. Державна служба статистики України оприлюднила дані, що лише 1 % українців позиціонують себе як середній клас, а 72 % громадян чітко віднесли себе до бідних [*Самооцінка домогосподарствами України рівня своїх доходів. UkraineHouseholdsSelf-perceivedoftheirIncome, с. 17*]. Фактично левова частка громадян України в останні десятиліття живе в ситуації перманентної боротьби за виживання. Як наслідок, це сформувало надзвичайно високий больовий поріг у сприйнятті потенційної можливості смерті внаслідок пандемії або військових дій. Ці тенденції знайшли відображення у поширеному в сучасній Україні фаталістичному мотиві «двічі не вмирати». Українці впевнені, що можуть покладатися лише на себе і на найближчих родичів. Вони абсолютно переконані, що держава їм не допоможе.

Згадані положення знаходять підтвердження у статистичних даних, які засвідчують рівень довіри / недовіри до соціальних інституцій в Україні. У грудні 2018 р. КМІС оприлюднив соціологічні дані про довіру українців різним соціальним інституціям. Згідно з ними найбільшою довірою серед українців користувалися звичайні люди, які живуть поряд, (68 %), волонтери, які допомагають армії і переселенцям (63 % і 61 %), церкві (51 %), Збройним силам України (51 %) [*Довіра соціальним інститутам. Грудень 2018 р. Київський міжнародний інститут соціології (KIIS) https://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=817&page=1&fbclid=IwAR1tV5Oap7Wv8tGkIvQD2ggMR2oKYOzJ6bFRIHaDLoY31r1HSF1COeGV50Y*]. Аналізуючи динаміку зростання або зниження рівня довіри/недовіри соціальним інституціям КМІС оприлюднив порівняльну таблицю, за якою рівень довіри населення України до церкви становив у 2017 р. – 57 %, а в 2018 р. – 51 %. Він залишається співмірним з довірою до Збройних сил України 53 % на 2017 рік і 51 % на 2018 р. Натомість Президенту Україні на 2017 рік довіряли лише 14 % на 2017 рік і 16 % на 2018 рік, а рівень недовіри Президенту становив 69 % і 70 % у відповідні роки. Подібна ситуація була характерна і для Верховної ради України, якій не довіряли 82 % громадян у 2017 році і 80 % у 2018 році [*Довіра соціальним інститутам. Грудень 2018 р. Київський міжнародний інститут соціології (KIIS) https://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=817&page=1&fbclid=IwAR1tV5Oap7Wv8tGkIvQD2ggMR2oKYOzJ6bFRIHaDLoY31r1HSF1COeGV50Y*].

Ситуація кардинально не змінилася і 2019-2020 роках після президентських і парламентських виборів 2019 р. За даними Соціологічної служби центру Разумкова на лютий 2020 року рівень довіри до Збройних сил України засвідчили 69 % опитаних, до Церкви – 62,5 %, ЗМІ – 52,5 %, Президента України – 51,5 %. Водночас рівень довіри до інших державних інституцій залишався надзвичайно низьким. Більшість громадян України висловили недовіру до державних інституцій: судовій системі не довіряли на цей період 76 % громадян, Верховній Раді ‒ 65 %, Національному агентству з питань запобігання корупції (НАБУ) ‒ 65 % [*Оцінка громадянами діяльності влади, рівень довіри до соціальних інститутів та політиків, електоральні орієнтації громадян (лютий 2020р. соціологія). Соціологічна служба Центру Разумкова. 24 лютого 2020*]. У 2020 р. засвідчено й тенденцію прискореної втрати довіри до новообраного президента: з вересня 2019 р. до лютого 2020 р. рівень довіри до Президента України В. Зеленського зменшився з 79 % до 51,5 %. Значний рівень падіння довіри відбувся і щодо оцінки роботи нового скликання Верховної ради України і Уряду України з 57 % до 28 %. [*Оцінка громадянами діяльності влади, рівень довіри до соціальних інститутів та політиків, електоральні орієнтації громадян (лютий 2020р. соціологія). Соціологічна служба Центру Разумкова. 24 лютого 2020*]. На противагу цьому високий рівень довіри, починаючи з 2012 року, українці виявляють родині і оточуючим людям. За даними КМІС на 2012 р. індекс партикулярної довіри українців до політиків становив 2,1, до усіх інших людей 6,2, друзів – 8,1, членів родини – 9,5 за 10-ти бальною шкалою [*Довіра політичним інститутам. КМІС. Review. 06.2012 (4). 3-9.* [*https://www.kiis.com.ua/materials/KMIS-Review/04(06-2012)/ds.php*](https://www.kiis.com.ua/materials/KMIS-Review/04%2806-2012%29/ds.php)*?; р. 4*]

На відміну від близького родинного оточення громадян, релігійних інституцій, Збройних Сил України, державна медична система в Україні користується низьким рівнем довіри громадян. Незважаючи на тенденцію повільного зростання довіри на лютий 2020 р. 55 % українців не довіряли Міністерству охорони здоров’я, а Комітету ВРУ з питань здоров’я нації, медичної допомоги та медичного страхування не довіряли 51 % українців. При цьому 74 % українців вважали роботу Міністерства охорони здоров’я надзвичайно важливою для себе і для родини [*Оцінка медичної сфери. Соціологічна група Рейтинг. 03.09.2020. http://ratinggroup.ua/research/ukraine/ocenka\_medicinskoy\_sfery.html*].

Недовіра до держаної медицини і перебування значної частини населення за межею бідності зумовлює низький рівень звернень громадян України до медичних закладів. За даними, наведеними на лютий 2020 р., в Україні 36 % опитаних звертаються до лікарів рідше одного разу на рік, 15-18 % ‒ кожен рік або півроку і лише 8 % ‒ користуються медичним обслуговуванням щомісяця [*Оцінка медичної сфери. Соціологічна група Рейтинг. 03.09.2020. http://ratinggroup.ua/research/ukraine/ocenka\_medicinskoy\_sfery.html*].

Недовіра до державної медицини в Україні зумовлена й тим, що на протязі тривалого часу, вона є ключовим осередком хабарництва в державі. За роки моніторингу (2007-2015) за твердженням експертів Київського міжнародного інституту соціології в Україні практично не змінилася ситуація з хабарництвом у сфері охорони здоров’я: понад половині хворих (57%) доводиться самим забезпечувати себе ліками й інструментами під час прийому в лікаря, а 22% і без примусу вважають це своїм обов’язком; також половина (55%) змушені робити грошові внески до лікарняних фондів, а 14% пацієнтів зробили це з власної волі; у третини (38%) безпосередньо вимагали неофіційної сплати за отримані послуги, а 13% самі пропонували медичному працівникові таку оплату [*Стан корупції в Україні. Порівняльний аналіз загальнонаціональних досліджень: 2007, 2009, 2011 та 2015. КМІС. (KIIS). https://kiis.com.ua/materials/pr/20161602\_corruption/Corruption%20in%20Ukraine%202015%20UKR.pdf ; р. 11*]. У зв’язку з цим у свідомості сучасного українця у ставленні до медицини співіснують дві часто протилежні тенденції. З одного боку, формується критичне ставлення до офіційної державної медицини як до осередку хабарництва і недоступності для простого громадянина. З другого боку, хвора людина, яка перебуває перед екзистенційним випробуванням смертю, починає шукати останню допомогу у конкретного лікаря, який має навички і можливість врятувати її. Звідси на індивідуальному рівні формується переважно позитивне ставлення до лікарів, які так само як більшість громадян України отримують мізерну заробітну плату.

За нашими припущеннями, в ситуації нездатності українського уряду ефективно протидіяти пандемії Covid-19 рівень недовіри до його діяльності лише зростатиме. Це значною мірою пояснює протести проти тотального нокдауну, небажання деякої частини населення носити маски і повністю дотримуватись карантинних заходів і недовіру значної частини громадян до процедур і якості ймовірної вакцинації.

**Висновки**

На підставі проведеного дослідження встановлено зв’язок між екзистенційними викликами буттєвості українського суспільства минулого століття (голодомором, масовими репресіями, техногенною Чорнобильською катастрофою) і сприйняттям на рівні духовного і фізичного здоров’я екзистенційних викликів сучасності – військової агресії Росії і пандемії Covid-19. Хоча сучасні українці мають у ставленні до співвідношення до релігії і медицини доволі суперечливі погляди внаслідок прискореного переходу від крайнього секуляризму і атеїзму до релігійного ідеалізму, в умовах сучасного релігійного Ренесансу переважна більшість населення держави визнає важливість взаємодії між науковими й релігійними інституціями у площині досягнення істини. Більшість громадян Україні визнає необхідність гармонійного співіснування релігії і науки, релігії і доказової медицини, важливість взаємодії релігійних і медичних інституцій у сфері паліативної допомоги і подолання синдрому травматизованого суспільства.

Загроза фізичному виживанню українців внаслідок Голодомору 1932-1933 рр. і масових репресій 30-хх років ХХ ст.. призвели до формування у світогляді значної частини українців глибокої недовіри до державних інституцій, орієнтації на виживання всупереч навіть найважчим зовнішнім факторам, схильності до накопичення значної кількості матеріальних ресурсів, насамперед їжі, прив’язаності до обробітку власної землі, настороженості до висновків офіційної медицини, схильності до самолікування і звернення за допомогою до знахарсько-ведунських практик, і, як наслідок, до закономірного переходу до віри в Бога як носія всезагальної благодаті і спасіння людини у латентні приховані формі.

Техногенна Чорнобильська катастрофа 1986 року лише поглибила в українському суспільстві відчуття беззахисності, поставивши під сумнів саме виживання десятків і сотень тисяч постраждалих людей, та переконаність громадян у нездатності і небажанні тоталітарної держави надавати правдиву інформацію про наслідки аварії і забезпечити належний доступ до якісного медичного обслуговування і реабілітації постраждалих. Це, у свою чергу, зумовило не лише релігійний Ренесанс, а й зростання рівня зацікавленості населення посткомуністичної України в альтернативних формах духовних пошуків, зокрема екстрасенсорних, езотеричних і знахарських практиках. Поряд з цим, поглиблення ознак травматизованого суспільстві в Україні відбулося й внаслідок військової агресії Росії проти України в 2014 році, яка не лише зруйнувала відчуття фізичної захищеності більшості громадян країни, а й призвела до загибелі і каліцтва десятків тисяч людей та до появи більше одного мільйона внутрішньо переміщених осіб.

Заявлені екзистенційні виклики сформували в сучасному українському суспільстві високий больовий поріг у сприйнятті потенційної можливості загибелі внаслідок військових дій або пандемії. Більшість українців, які в останні десятиліття живуть в ситуації зростання бідності і перманентної, часто невдалої модернізації, сприймають своє життя як боротьбу за фізичне виживання. Вони впевнені у небажанні та нездатності держави покращити їх життя, і довіряють лише найближчим родичам, релігійним фундаціям, Збройним силам України і представникам волонтерського руху. У зв’язку з цим до загальносвітових тенденцій у сприйнятті населенням загроз пандемії Covid-19 (розгубленості, панічних настроїв, зростання суїцидальних настроїв) даються і специфічні національні конотації: критичне ставлення громадян України до ефективності і доступності медичної допомоги в державі; орієнтація на самолікування через недоступність якісних медичних послуг, зокрема у сфері приватної медицині; недовіра до офіційної медицини як інституції і переважно позитивне ставлення до лікарів і медичного персоналу на індивідуальному рівні; впевненість громадян України, що відносно належну допомогу отримають лише заможні громадяни держави; розгубленість і фрагментарність у розумінні причин пандемії і закономірну недовіру громадян посттоталітарної держави до офіційних державних версій причин і наслідків пандемії; критичне ставлення до процедур і якості ймовірної вакцинації як втілення недовіри до державних інституцій.

Високий ступінь недовіри до державних інституції і їх практик у подоланні наслідків екзистенційних викликів для українського суспільства відкриває шлях більш тісної взаємодії в галузі медицини, паліативної і реабілітаційної допомоги з релігійними інституціями. На нашу думку, перспективними напрямами подальшого компліментарного розвитку релігії та медицини в Україні у площині вироблення шляхів і способів подолання екзистенційних викликів в українському суспільстві є: розвиток конфесійної паліативної медицини і конфесійної соціальної роботи; подальший розвиток інституту капеланства у Збройних силах України у площині духовної і психологічної реабілітації військових; вивчення та використання потенціалу релігійної саморегуляції та самозцілення засобами релігійних практик, як то Інститут Розуму та Життя, що вивчає свідомість, позитивний вплив буддійської медитації.

Водночас існування більшості українців в останні десятиліття в ситуації перманентної невизначеності їх майбутнього і відчуття відсутності надії на допомогу державних інституцій зумовлює в умовах релігійного Ренесансу у посттоталітарному суспільстві звернення все більшої кількості людей до віри у трансцендентальну сутність Бога як джерела благодаті і спасіння. Саме з цієї причини більшість українців позиціонують власну релігійність, рівень якої в умовах пандемії, за нашими припущеннями, лише зростатиме. Якраз ця проблематика і залишається перспективною сферою для наступних досліджень.
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