

ЗАПОРОЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Жадько В. А.

ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ
(для русскоязычных иностранных студентов)

Запорожье

2015

УДК 101 (075.8)

ББК 87 я73

Ж 15

Рекомендовано на заседании цикловой комиссии общественных дисциплин 26 января 2015 г., протокол № 3.

Рекомендовано на заседании кафедры общественных дисциплин, протокол № 5 от 26 января 2015 г.

Рекомендовано к изданию ЦМР ЗДМУ, протокол №4 от 28 мая 2015 г.

Рецензенты:

Утюж Ирина Геннадиевна – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры общественных дисциплин.

Турган Ольга Дмитриевна – доктор филологических наук, профессор, зав. кафедрой культурологии и украиноведения.

Основы философии: для иностранных студентов. Учебное пособие / Жадько В.А. – Запорожье: ЗГМУ. – 2015. – 66 с.

В данном пособии кратко изложены основные положения философии, которые дают возможность иностранным студентам, ранее не изучавшим подобный курс, составить представление о ней как мировоззрению и методологии познавательного процесса.

УДК 101 (075.8)

ББК 87 я73

Ж 15

© Жадько В.А., 2015
Запорожский государственный
медицинский университет

Содержание

Вступление-обоснование

1. <i>Что такое философия?</i>	4
2. <i>Функции философии</i>	6
3. <i>Античная философия</i>	7
4. <i>Средневековая философия</i>	14
5. <i>Пантеизм и антропоцентризм философии Возрождения</i>	17
6. <i>Проблемы познания в философии Нового времени</i>	18
7. <i>Немецкая классическая философия</i>	26
8. <i>Философское учение о материи</i>	33
9. <i>Проблемы теории познания</i>	36
10. <i>Диалектика и метафизика как методы познания</i>	42
11. <i>Сознание и его сущность</i>	51
12. <i>Основные теории общественного развития</i>	54
<i>Послесловие</i>	64
Литература	65

ВСТУПЛЕНИЕ-ОБОСНОВАНИЕ

Каждый народ характеризуют только ему присущие особенности сознания, обусловленные многими причинами. Среди них как природно-географические, так и социокультурные. Последние включают в себя три основных составляющие – социально-политические, социально-экономические и духовно-культурные. Если первые две составляющие в современном мире более-менее сходны, по крайней мере, как в свое время отмечал К. Маркс, более развитые страны показывают менее развитым образ своего будущего, то духовно-культурные особенности, в первую очередь, религиозные имеют тенденцию к сохранению вопреки изменениям в политической и экономической жизни народов.

В нашем университете обучаются представители более 40 стран мира, среди которых доминируют студент восточных религий, очень прочных в своих обычаях и традициях. Поскольку же современный мир тяготеет к мультикультурным тенденциям во взаимодействии между государствами и народами, есть все основания, никоим образом не пытаясь изменить мировоззренческие позиции свойственного им сознания, познакомить их со специфическими особенностями европейской философии. Ведь именно ее постулаты стали фундаментом для того уровня развития общества, который, без преувеличения, является господствующим и от влияние субстанциональных оснований которого ни одна страна, включая и страны Востока, не может избежать и, тем более, оспорить их, в данном случае, технологический и информационный потенциал.

Учебное пособие лаконично раскрывает основные вехи в развитии как историко-философского, так и социально-философского знания. Оно будет полезным для иностранных студентов всех факультетов, что подтверждает его практическую значимость.

1. *Что такое философия?* – Буквальный перевод с греческого языка такой: это любовь к мудрости. Мудрость – это краткое суждение, предложение, в котором отражается основной конструктивный принцип организации содержания какого-

либо явления, касающегося человека в его общественной жизни. Важное обстоятельство: содержание мудрых мыслей запоминается без особенных усилий, что и вызывает у человека любовь к нему. Поэтому мудрые мысли – это своего рода аксиомы как начала познания.

Примеры. Молчание – золото, а слово – серебро. «О многом писать получается гораздо смелее, чем говорить» (П.Абеляр). «Уместнее опереться не на кропотливый труд, а на разум» (П.Абеляр). «Не во власти человека то, что приходит ему в голову» (Августин). «Диалектика – наука наук; она учит учиться; учит учить; она знает знать. Она не только хочет хотеть, но и может мочь» (Августин).

Когда человек начинает размышлять о содержании мудрого высказывания, начинает свое развитие *философия как средство познания бытия – природного, общественного, человеческого, как учение о первоначалах бытия.*

Философия возникла благодаря следующим социально-психологическим факторам. Первый. Каждому человеку от рождения дана способность к *любопытности, вопросительности.* Второй. Сильные впечатления, особенно в раннем детстве, выводят человека из состояния душевного равновесия и возникает необходимость вернуться к нормальному состоянию равновесия. Это порождает потребность в мышлении как поиске объяснения причин потери равновесия. Третий. Состояние *удивления* от возможности найти причину, хотя и не всегда и совсем не обязательно объективную, действие которой вывело человека из состояния душевного равновесия. Кроме этих причин надо брать во внимание то, что философия как основа и начало познавательной истории человечества возникла благодаря наличию в определенной части населения свободного от работы по обеспечению физиологических потребностей. Другими словами, возникла в условиях рабовладельческого общества.

Внимание! Чтобы понять содержание философии, надо знать содержание используемых ею понятий. **Бытие** – то, что существует для человеческих восприятий (органов чувств) и становится предметом размышления.

Мышление – способность человека находить общее основание для всего многообразия бытия, сохраняемого в сознании благодаря памяти в виде предметных

образов, если речь идет о природе, или некоторых идей, если речь идет о взаимоотношениях между людьми.

Пример. В памяти человека есть образы кошки, собаки, мышки и т.п. существ. Вместе взятые они носят обобщенное название млекопитающих, животных. Или: все люди различаются между собой внешним образом, но объединены понятием «человек». Женщины и мужчины различны как внешне, так и физиологически, но вместе взятые они и есть тем, что мышление обозначает понятием *человек*.

2. Функции философии. Функция – свойство объекта, которое определяет его существование. Так, человеку свойственно говорить, мыслить, познавать, работать. То есть, это его функции, без которых его нельзя считать человеком. То, что существует для восприятий – бытие, выступает как **объект познания**. В связи с этим философия имеет **онтологическую** функцию. *Онтос* с древнегреческого языка как раз и обозначает *бытие*.

Объекты восприятий обязательно вызывают у человека познавательный интерес, в связи с чем философия имеет **гносеологическую** функцию. *Гносис* с древнегреческого языка означает познание, знание. **Познание**, в свою очередь, - это процесс получения и накопления знаний посредством размышления над объектами интереса под углом зрения нахождения его свойств, их взаимодействия в объекте, включая взаимодействие с другими объектами. Любой объект восприятия структурно сложен, что и вызывает в человеке размышления над тем, каким образом средствами мышления можно объединить все структурные составные одним понятием, одним общим знаменателем.

Поскольку человек воспринимает внешний мир как мир объективный, то есть существующий независимо от самих восприятий, как мир объектов, в процессе познания формируется **мировоззренческая** функция философии. Буквально: *зрение на мир*. Отсюда в человеческом сознании есть *образы, идеи* внешнего мира и *образы, впечатления* от состояний собственного организма. Поэтому можно говорить об *объективном и субъективном (психофизиологическом)* типах мировоззрения.

Познание невозможно без процесса мышления, поэтому философия мыслит с помощью определенных законов и правил логики, то есть имеет *логическую* функцию. Выдающийся философ Аристотель как раз и определяет философию как процесс мышления о мышлении. Это означает, особенно для студентов высших учебных заведений, что необходимо как можно больше читать научные тексты, поскольку именно в них и через них осуществляется этот процесс. Ведь написанное в книгах – результат чьего-то мыслительного процесса.

ВНИМАНИЕ!!! Для понимания философии нужно обязательно пользоваться словарями на том языке, который для Вас является родным. Кроме того, надо пользоваться словарями иностранных слов, поскольку философские термины и понятия первоначально пришли в другие языки из древнегреческого, латинского и других европейских языков.

3. *Античная философия*. В ней можно выделить два главных этапа и одновременно подхода к познанию бытия.

Античная натурфилософия. В качестве исходного начала бытия брались природные (натура – по латыни природа) явления, которые имели непосредственное влияние на жизнь человека, от которых она (жизнь) зависела в первую очередь. Это: *земля, вода, воздух, огонь*. Действительно, это и есть первоосновы человеческого существования, ведь именно они дают возможность человеку жить. Вспомните, что десятки тысяч лет людей кормила Природа, которую не случайно называют Матерью.

Это так называемая *натурфилософия*, поскольку *naturalis* с древне-латинского языка означает *природный*. Именно благодаря натурфилософии появилась наука **физика**, которая в деталях исследует законы природы. Отметим, что древние философы – *Фалес, Анаксимандр, Гераклит, Эмпедокл* и др. – фактически отразили в этих природных началах *агрегатные состояния* природы: твердое, жидкое, газообразное и плазменное.

Античная классика. Это направление, связанное со взглядом на бытие как на результат воплощенного в нем **мирового разума**. Другими словами, здесь мы имеем переход *от* чувственных восприятий объектов внешнего мира *до* их познания на пути систематического мышления.

Почему это необходимо было сделать? Дело в том, что чувственные восприятия у различных людей различны, иногда очень существенно. На такой основе трудно найти согласие между людьми. Познавательные беседы, в таком случае, часто превращаются в ссоры и даже физические столкновения, вплоть до военных действий между народами. Объединить людей на основе познания можно исключительно **логически оформленным мышлением**. Оно *заменяет образы* восприятий на **понятия** как результат совместного коллективного обсуждения заинтересованных в познании людей. Они *чувствуют*, что владение пониманием важнее владения предметами, образы которых в сознании формируются без их *активного* участия. Вот почему занятия **умственной познавательной деятельностью** постепенно становится постоянным профессиональным занятием небольшой группы лиц, которые, тем не менее, становятся объектами всеобщего поклонения как открыватели и носители объективного разума, разума объектов. Для философии разум тождествен закону.

Пример. Есть люди, по-разному воспринимающие цвета. Разве могут они договориться между собой о том, на светофоре горит красный или желтый цвет, если не различают цветов? По той же причине люди постоянно меняют свои мнения в отношении одного и того же объекта, если таковым является другой человек. Сегодня он хороший, потому что помог нам или похвалил нас; завтра мы не услышали от него приятной похвалы и он уже менее хорош, а то и вовсе злой, если, например, поругал нас, поставил нам «двойку».

К философам, которых традиционно относят к *классикам*, можно отнести таких мыслителей.

Гераклит. Хотя и признавал *глаза и уши* основными источниками сведений о внешнем мире, именно он первым резко выступил против «чувственного многознания», которое *уму* не научает. **Ум, разум** берутся мышлением человека из **всеобщего разума, из логоса, из закона**, поскольку *ум, логос, закон* во всем, что существует объективно, а не в чувственных образах. Ум вечен, а образы предметов, объектов изменчивы. Поэтому знания на основе органов восприятия «темные», субъективные. Без вечности и постоянства, которые представляет **Закон**, не может быть согласия ни в мире природы, ни тем более в мире людей. Огонь как

первооснова бытия не только физический процесс. Еще больше это процесс мышления, которое способно все преобразовать во все, соединить, например, противоположность жизни и смерти, дня и ночи и т.п.

Демокрит. Тоже признавал познавательную функцию органов чувств человека, однако не считал их сведения истинными. Только для *глаза* есть различные цвета, формы, величины; для *уха* есть тихое и громкое, мелодичное и неприятное звучание; для *языка* есть вкусное, сладкое, горькое, соленое и т.п.; для *тела, руки, осязания* есть теплое, горячее, холодное, шершавое, гладкое и т.п.; для *носа* есть различные запахи. Для **ума, мышления** все атомы и пустота. Это и есть **истинные** определения. Для него *истина* – это и есть сама действительность как **действие**. Известно, что действует закон как разум, а не сам предмет.

Сократ. Главная заслуга в том, что он вел публичные беседы с людьми с целью формирования у них *понятий* о тех объектах, которые представляли для них интерес. Метод, которым он постоянно пользовался, состоял в том, чтобы *ставить вопросы* каждый раз, когда отвечающий останавливался в своих рассуждениях или же шел ошибочным путем. Это очень важно, ведь *каждому* человеку с детства свойственно постоянно задавать вопросы. Проблема в том, чтобы *каждый человек* стремился самостоятельно искать ответы. Вопросы дают жизнь мышлению, развивают его. А человек – это, в первую очередь, **мыслящее** существо.

Сократ добивался того, чтобы люди, вступающие в обсуждение проблемы, в решении которой они заинтересованы, не отождествляли (не приравнивали) наличные в их сознании *образы* предметов со знанием о них на уровне *понятий*.

Пример. Он спрашивал: «Что такое красота?». Вместо ответа в виде определения *понятия красоты*, в большинстве случаев люди приводят *примеры* красивых предметов. Понятие, которое вырабатывает мышление, должно дать *принцип* построения, создания красивого предмета. Поэтому важнее знать определение понятия, нежели называть красивые и прекрасные объекты – ведь они воспринимаются таковыми подсознательно, интуитивно. Когда Сократа просили дать *понятийный* ответ, он говорил, что не знает. Ведь если дашь ответ спрашивающему, то избавишь его от самостоятельного поиска. Его метод –

диалектика как искусство вести познавательную беседу с целью зарождения и развития у собеседников навыков мышления.

Платон. Считал, что объективно, то есть независимо от человеческих восприятий и их содержания, существует мир *объективных идей*. Главная среди них – *идея блага*. Родственные ей идеи – *добра, красы, гармонии, истины*. Вещи, предметы, объекты, которые люди воспринимают органами чувств, по его мнению, есть только *тени* идей.

Как это можно понять?

Таким образом, что люди, имея несколько, а иногда и сильно отличающиеся между собой *представления* или *образы* природных объектов, не могут выработать в простом общении *общее понятие* о них. А только *общее* как *единое* лежит в основе мироздания – иначе его нельзя было бы создать. Он и предположил, что *объективно* существует мир *объективных идей, объективная душа* мира, содержание которой может быть дано человеку в состоянии *вдохновения*. Это состояние, в котором человек как будто бы вместе с кислородом воздуха вдыхает *жизненный дух объективных идей*, способный *объединить* людей, избавить их от разногласий и ненависти. Мир объективных идей – это мир **Бога**. В этом мире царствует всеобщее добро, потому что нет ни к чему *раздирающей* человеческие отношения *зависти и ненависти*. Тут любые *вести* – **благо**.

Обратите внимание! Человеческое общество может быть *человеческим, гуманным* только в том случае, если в его основании *общее как закон*. Только тогда все люди чувствуют, что живут, как они выражаются, по-человечески. Но *что* мешает им так жить? Только их *познавательная лень*. Не понимая этого, они ищут виновных *вне себя*, в ком-то другом. В этом причина человеческих трагедий. Не понимая значения общих идей, общего как закона, они не совсем лояльно относятся к ученым. А к мудрецам отношение хорошее, потому что мудрость аксиоматична, принимается сама собой. В этом сила Библии, Корана, других Священных Книг. Если Вы учитесь в высшем учебном заведении, то просто обязаны уважать ученых, брать с них пример, самим становиться учеными.

Аристотель. Его заслуга перед мировой философией и перед всем человечеством в том, что он *впервые* разработал *законы и правила логического*

мышления, а также дал *классификацию суждений, умозаключений и понятий*, которыми оно пользуется в познавательном процессе.

Закон тождества. Всякая мысль в процессе ее использования в познавательном процессе должна оставаться *неизменной* по своему содержанию. Для этого необходимо вступать в дискуссию, в которой должна родиться истина, *общим* для всех ее участников содержанием исходных понятий. По этой причине новое знание и новое понимание в философии рождается в течение многих веков. Отсюда ее утверждение о том, что «истина – дочь времени». Поэтому восточная философия считает источником мудрости зрелый возраст человека. Так, Конфуций навел такую структуру становления мудрой жизни: в 15 лет, говорил он, я стал учиться; в 30 лет стал самостоятельным; в 40 лет избавился от сомнений; в 50 лет понял закон дао; в 60 лет научился различать правду от неправды; в 70 лет начал подчинять свои желания требованиям дао. Вот почему на Востоке молодые люди почитают старших, не вступая с ними в дискуссию.

Закон противоречия. Запрещается в ходе дискуссии или исследования произвольно менять содержание исходных понятий, поскольку происходит подмена объекта познания или его предмета (цели). То есть, два противоположных суждения, но взятые в разное время, разном месте и разном отношении не могут быть одно временно истинными.

Причина: часто целью обсуждения является не выяснение истины, а простое желание принять участие в нем. В результате неподготовленности появляется желание направить его в нужное для себя русло. Другая причина: часто человек хочет победить в дискуссии, понравиться всем и себе в том числе своим красноречием. Историю философии вообще сопровождает постоянная оговорка философов: «Простите, но я говорю не о том, о чем Вы думаете» (М.Мамардашвили).

Закон исключенного третьего. Две противоположные мысли об одном и том же объекте не могут быть *одновременно* истинными – одна из них обязательно ложная. Могут быть ложными обе.

Закон достаточного основания. Все мысли должны быть достаточно обоснованы. Это значит, что все они должны иметь *один и единый* источник. Таким

источником Аристотель, в отличие от Платона, считал философское знание в его историческом бытии. Другими словами: следует учиться у мудрецов и мыслителей, мысли которых сохранились или в устном предании, или в письменных текстах.

Считал, что в познании следует исходить из четырех первопричин. Первая: есть сущее. Вторая: сущее имеет форму. Третья: есть движение. Четвертая: цель познания. Расшифровка такая: **сущее – это разум** как основание бытия; **материя – язык, речь**, в которых следует искать разум бытия, его законы; **движение познания** начинается от того, что **в процессе общения высказываются различные позиции**, которые и являются средством для поиска мышлением общего основания, каким и есть разум; **цель –** нахождение общего основания, которое дает **благо взаимопонимания**, гармонии между людьми. Оно обеспечивает состояние **калокагатии – единства истины, добра и красоты**. Что, в свою очередь, порождает состояние душевного **катарсиса – очищения от заблуждений**, когда за сущее принимают материю предметов, а не их разум. Чтобы его найти, следует изучать историю познания.

Эпикур. Древнеримский философ, известный тем, что одним из первых обосновал необходимость постоянного овладения философским знанием для того, чтобы пребывать в состоянии *полной душевной свободы*. Считал, что смерти не следует бояться, потому что она не дана человеку в его ощущениях. Все проблемы, с которыми сталкивается человек, имеют свои корни в жизни. **Приятная жизнь та, в которой человек действует разумно, морально и справедливо.** Поэтому благоразумие выше самой философии. Жить следует незаметно, не среди людей, поскольку это порождает ссоры между ними. Дружить надо с единомышленниками. Не следует принимать за истину мнения людей о божествах, поскольку бог – это синоним истины, которая не имеет человеческой формы.

Эпоха Возрождения, начавшаяся в Европе с конца 14-го века, вернула к жизни философские идеи Эпикура. Христианство, наоборот, возникло как отрицание его взглядов, поскольку они утверждали ценность жизненных благ для человека. В то же время оно взяло на вооружение положение Эпикура о том, что следует дружить с единомышленниками. Это вошло в первые три символы веры: Бог-Отец и Бог-Сын

объединены общим разумом и общей сущностью разума, поэтому общение между ними есть источник Бога-Святого Духа.

Мудрые изречения. «Ты хочешь излечить дурные нравы, Не тщишь – лекарства нет от сей отравы» (аль-Маари-Ахмад). «Человек стал человеком благодаря разуму. Если философ не находит себе применения, то такой философ бесполезен» (аль-Фараби). «И молитвы и вино Мне наскучили давно. Что любовью не дано, То пустынно и темно» (Аррани Атааллах).

4. Средневековая философия. Охватывает период с 4-го по 13-й века. Главная проблема, которая решалась в это время, состояла в обосновании того, что такое Бог. Подходили с двух позиций: или это общее понятие, которое используется в процессе познания, или ему (понятию) и за пределами познавательного процесса соответствует какая-то объективная реальность. В первом случае философия развивалась в русле **номинализма**, что означало: все общие понятия (их еще называли *универсалиями*) только названия, только слова, используемые как инструменты мышления. В действительности существуют только материальные вещи и происходит взаимодействие между ними. Во втором случае утверждалось, что общие понятия, универсалии, прежде всего Бог – **реальны**, поэтому течение оформилось как **реализм**. Реальностью обладают и материальные вещи, предметы, объекты, и содержание понятий, поскольку, например, думая о Боге, его заповедях, человек способен не уделять внимание вещам. В переводе *realis* значит действительный, действующий как закон любви, если брать христианство, как воля Аллаха в мусульманстве.

Основными особенностями религиозной философии средневековья были такие. **А. Теоцентризм** – Бог является центром и источником блага, красоты,

гармонии, бытия в целом, а *теология* – это основа философии и всех наук. *Theos* – в переводе с греческого значит Бог.

Б. Креационизм – Бог создал мир из ничего, поэтому созданное, сотворенное, изменяясь, переходит в *ничтожность*, то есть в мир души и духа, светом чего есть *Слово*, которое одновременно есть *и Бог, и Человек*. Это значит, что божественная сущность в человеке – **Слово, Речь**.

В. Провиденциализм – Бог правит миром на правах его Творца, определяет его судьбу и направление познавательно-поисковой духовной деятельности человека. Он видит все наперед, потому что Слово опережает творение.

Г. Персонализм – понимание человека как «персоны», зависимого в себе существа, но достаточного для богопознания, поэтому открытого только Богу: или для благодати Святого Духа, или же для Суда Божьего над собой.

Д. Ревеляционизм – познание Божьего замысла и промысла через его откровения в текстах Священного Письма.

Наиболее крупным основателем религиозной философии был **Августин Блаженный**, который жил в период с 354-го по 430-й годы. Основные идеи его учения таковы. 1. Философия это не столько мудрость, сколько любовь к ней. Человек может искать начало, но только своего собственного бытия. Его ответ должен быть таким: «Не мать родила человека и выкормила его, а Бог». Только Бог существует реально, потому что он вечен. Зная это, человек приобщается к вечности и вечному, а не временному.

2. Главное в поисках – понять сущность *времени* в его отношении к *вечности*. Бог, создавая мир актом собственной **разумной воли**, вносит в мир время, то есть изменчивые вещи, явления, процессы, самого человека в его телесном виде. Получается, что время растворено в вечности, а вечность – во времени. Но растворенность не в мире, а в душе человека. В ней постоянно присутствуют три измерения: *теперешнее прошлого* – *память*, *теперешнее настоящего* – *созерцание непосредственного бытия*, *теперешнее будущего* – *надежда*.

3. **Любовь** является сущностью мироздания. Любить мир означает видеть и понимать его как *целостное, гармоническое, прекрасное и доброе творение Бога*.

Ненависть и зло идут от отсутствия целостного видения мира. Поэтому не мудрость сама по себе имеет значение, а *любовь*.

4. **Мудрость** принадлежит Богу. Любить Бога – то же, что любить мудрость. Без любви к Богу нельзя познать мудрость. Познанию помогает *диалектика*. Разум мудрости безошибочный, поскольку в нем нет ничего изменчивого. «Разум есть взор души, которым она сама по себе, без помощи тела, созерцает истинное». Органы чувств, воспринимая изменчивый мир предметов, не знают истины, вечности, Бога.

Завершение почти тысячелетнего периода существования религиозной философии связывают с именем **Фомы Аквинского**, который жил в период с 1225-го по 1274-й годы. Он навел *пять* доказательств бытия Бога, которые и поныне составляют основу христианского (католического) вероучения.

Первое. Из понятия *движения*. Дать первотолчок может только то, что не пребывает в состоянии покоя, потенции. Поскольку движение очевидно существует, именно Бог дал ему *первотолчок*.

Второе. Из понятия *порождающей причины*. Ничто не может существовать спереди своего бытия, то есть быть причиной самого себя. Поэтому Бог есть *первопричина* всего.

Третье. Из понятий *возможности и необходимости*. Вещи временны, что с необходимостью может привести к исчезновению бытия вообще. Поэтому Бог *необходим* как гарантия вечного существования бытия.

Четвертое. Из разных степеней *организации* бытия. Бог – самое высокое качество бытия, без которого оно не может быть. Поскольку бытие есть и существует организовано, существует Бог как принцип организации.

Пятое. Из *распорядка* природы. Вещи, не обладающие разумом, подчиняются *целесообразности*. Последняя есть исключительное свойство разумного существа. Следовательно, Бог – владелец *разумной воли*.

Мудрые изречения. Ум того, кто не спешит делать добро, находит удовольствие в зле. Малознающий человек стареет, как вол: у него разрастаются мускулы, знание же у него не растет. Глупец, который знает свою глупость, тем самым уже мудр, а глупец, мнящий себя мудрым, воистину, как говорится. «глупец». (Будда). Философом делает человека не многознание, а умение укрощать

свои страсти (Давид Армянин). Вещь вне духа никоим образом не есть всеобщее (Оккам). Не моли о любви безнадежно любя, Не броди под окном у неверной, скорбя. Словно нищие дервиши, будь независим – Может статься, тогда и полюбят тебя (Омар Хайям). Философия есть самое ценное для нас, ибо она сосредотачивается на всем самом ценном в нас – умом и рассудительностью; при этом рассудительность занята сущим, а ум тем, что по ту сторону сущего (Плотин).

5. Пантеизм и антропоцентризм философии Возрождения. Начало этого периода датируется концом 14-го века. Философия приобрела две основные формы: а) **пантеизм** – буквальный перевод: все есть Бог. Смысл таков: если Бог создал природу, то познавать Бога надо не только из церковных книг, но также из исследования природы. Зная законы развития природы, человек может познать Бога и фактически познает его; б) **деизм** – Бог создал мир, но не вмешивается в процесс его существования. Однако на правах создателя мира, он может его уничтожить.

Человек, познавая природу, а через нее самого Бога, становится в центр познавательного-практического отношения к миру. Это и есть *антропоцентризм*: с греческого антропос – человек. Церковь не была согласна с таким толкованием, поскольку для нее, по крайней мере для христианской церкви (православной конфессии) человек – раб Божий, который не может подняться до уровня Бога. Она считала, что познавать Бога не следует, - в него нужно верить. Однако для самих людей такая форма философии была приемлемой – в ней человек был реабилитирован как природное и в то же время разумное существо. Такой поворот сознания породил эпоху **Гуманизма**. Бог любит человека как свое творение, а человек Бога как своего творца. Такое понимание было свойственно эпохе **Реформации**, виднейшим представителем которой был Мартин Лютер. Именно он придал христианской религии фактически философское значение, когда, во-первых, перевел Священное Писание и книги Священного Предания (труды видных деятелей Церкви – теологов) на немецкий язык, во-вторых, каждый человек мог их читать и видеть, в чем смысл жизни человека вообще, собственной в частности. Но для этого нужны следующие действия: а) покаяние в грехе, то есть в чисто психофизиологическом образе жизни; б) работе над собой с точки зрения развития в себе познавательных и практических навыков.

Мудрые изречения. Душа, не имеющая заранее установленной цели, обрекает себя на гибель, ибо, как говорится, кто везде, тот нигде. Если можно быть ученым чужою ученостью, то мудрыми мы можем быть лишь собственной мудростью. Пытливости нашей нет конца, - удовлетворенность ума – признак его ограниченности или усталости (Монтескье). Особенностью живого ума является то, что ему нужно лишь немного увидеть и услышать для того, чтобы он мог потом долго размышлять и многое понять. Смерть в одном столетии дарует жизнь во всех грядущих веках (Д.Бруно).

6. **Проблемы познания в философии Нового времени.** Основной особенностью развития философии в этот период было то, что она разрабатывала *методы* познания природы и общества. **Метод** – это путь, который избирает мышление человека для открытия законов природы и общества. Для гуманизма свойственно то, что у человека появляется чувство гордости и достоинства – он больше не желает быть ничьим рабом, в том числе самого Бога. Для развития этих чувств необходимо, чтобы человек уважая самого себя, неизбежно уважал бы и Бога. Поэтому в Европе не существовало практики атеизма, хотя церковь и была отделена от светской и государственной жизни. Это и есть философский подход к познанию и жизни, ведь с самого своего возникновения философия направляла познавательный интерес человека на самопознание. Имея методы и правила организации познавательного процесса, человек способен решить любые проблемы. Решая их самостоятельно, он начинает уважать себя, а также тех людей, которые разрабатывают методы познания.

Индуктивный метод разрабатывал английский философ *Френсис Бэкон* (1561-1626). *Индукция* буквально означает *наведение*. Если навести, направить органы чувств на природные или общественные объекты и процессы и внимательно их рассматривать, разглядывать, не пропуская никаких, даже незначительных, изменений, можно сформулировать некоторые *общие* положения относительно их поведения, их бытия. Эти *общие положения* и есть первоначальные **аксиомы**, другими словами – **законы**, которым они подчиняются. *Понимание* закономерностей развития природы и общества приходит не только от чтения книг, но и от *внимания* к ним. Внимание обычно рассеивается восприятием многих объектов; если

сосредоточить его, преодолев желание органов чувств переключиться на другие объекты, на каком-либо одном объекте в течение определенного времени, объект *откроет* сознанию некоторые свои *тайны*. Поэтому надо не только слушать и читать, но и внимательно *наблюдать*. Другими словами: должна быть *познавательная цель* наблюдения.

Дедуктивный метод разрабатывал французский философ *Рене Декарт* (1596-1650). *Дедукция* буквально означает *выведение*. У каждого человека есть определенный жизненный опыт, оформленный в виде различных понятий. Для целей познавательных и практических человечество выработало в качестве очевидного для всех с точки зрения его существования понятие Бога. Имея его, можно средствами мышления *дедуцировать*, *вывести* все многообразие мира.

Сущность Бога, как мы знаем, в том, что он творит мир из *мысли*, из *разума*. Поэтому человек, как его творение, тоже разумное, мыслящее существо. Если дать ему правила организации мышления, он может из своих собственных мыслительных усилий вывести результат, следствия, которые отвечают наблюдаемой им действительности. Исходная аксиома должна звучать так: «Я мыслю, следовательно, я существую».

Чтобы стать на путь познавательного мышления, необходимо:

- а) ставить под сомнение наличные у человека знания;
- б) для морального поведения сомнения не нужны: правила поведения должны быть неизменными и священными;
- в) следует постоянно сомневаться не только в истинности чувственных вещей, но и математических доказательствах;
- г) человеку свойственны некоторые врожденные знания и понятия, доказательство которых мешает познанию;
- д) познавать четко и определенно можно душу, поскольку тело постоянно изменчиво и относительно его состояний трудно иметь отчетливые знания;
- е) не зная Бога, нельзя ни о чем иметь полного истинного знания;
- ж) познание вещей сводится к знанию того, каким образом она создана, а не к тому, ради чего создана;

з) из двух видов мышления – восприятия разумом и волевых действий – воля существенно сильнее разума, поэтому именно она источник заблуждений;

и) четкость и ясность восприятия является основой продуктивности знаний, поскольку они служат показателем *внимательности* разума (*понимание* есть следствие *внимания*);

к) все понятия относятся или к вещам, или к истинам. Вещам свойственны пространственно-временные характеристики; истины могут быть представлены в их (вещей) свойствах благодаря деятельности мышления как первоосновы (субстанции) души.

Разум философии тождествен природной целостности мироздания и миропознания. Философия – это мировое дерево: корни – метафизика, ствол – физика, крона – все остальные науки: медицина, механика, этика.

Знания получают посредством *дедукции*, которой может предшествовать только *интуиция* о естественном, природном, очевидном для всех своей простотой объективном разуме мира, из которого и следует выводить *истинные аксиомы*. Интуиция как высшая форма познания обоснована тем, что человек как микрокосм равен макрокосму. Поэтому в каждом человеке потенциально заложена возможность из себя самого открыть законы мироздания.

Нельзя подходить к познанию без наличия **метода** – без него лучше вообще не познавать.

Разум следует упражнять исследованием сущности *известных* вещей – повторение делает ум пронизательным и методологически оформленным; появляются практические навыки самостоятельного мышления и познания. Отсюда практический вывод для студента: для того, чтобы что-то узнать, усвоить, необходимо повторять, а не стараться запоминать. Есть такая мудрость как метод познания: *повторение – мать учения*. *Диалектика не дает нового знания, но с ее помощью можно усвоить что-либо и изложить знания другим*.

Представитель *сенсуализма* Джон Локк (1632-1704) считал, что источником всех знаний есть *органы чувств*. Основное правило звучит так: ***в разуме нет ничего такого, чего бы прежде не было в чувствах***. **Идеи** – это отпечатки в сознании человека образов и форм явлений внешнего мира. Есть *первичные идеи* – они

неотделимы от объектов восприятия, они как будто излучаются от объектов, попадая в органы чувств человека. К ним относятся: плотность, протяженность, форма, движение или покой, число. *Вторичные идеи* – это силы, которые вызывают в человеке определенные ощущения: запах, вкус, цвет, звук и т.п. Объекты дают *качества*, субъект (человек) формирует идеи как свойства восприятий, мышления, понимания.

Процесс познания относится к миру идей. Мышление соотносит идеи между собой, находя между ними нечто *общее*, которое и есть проявление *закона* или некоторой *закономерности*.

Глубина познания определяется возможностями его видов. К ним относятся: **интуитивный** – непосредственное созерцание разумом простых, отчетливых и выразительных идей, достоверность которых несомненна. Это то, что наука называет *аксиомами*. Для человека такой аксиомой есть идея **Бога**. Вернее, должна быть идея Бога. Имея такую идею, можно другими видами познания вывести все остальные идеи, поскольку их образы находятся в человеке как следствия восприятия мира.

Демонстративный – соответствие или несоответствие идей, полученное сравнительной деятельностью рассудка, правилами доказательств.

Чувственный – сравнение идей, сохраняемых в памяти, с идеями непосредственного восприятия.

Если *эмпирический* метод строится на внимательном и сосредоточенном *наблюдении* за внешними объектами, то *сенсуализм* строит методы познания на том, что в сознании, в психике каждого человека уже находятся образы воспринимаемых ранее объектов. Вот почему следует познавать *из себя самого* – постоянная практика такого прислушивания к себе соединяет *объект* познания и его *субъект*.

Д.Локк считал, что на таком пути душа человека как орган познания переходит из состояния *чистой доски* (*tabula rasa*) в состояние, наполненное *идеями* как следствием деятельности разума и рассудка. Поэтому отрицал наличие *врожденных идей*.

Рационалистическую методологию разрабатывал также **Б.Спиноза** (1632-1677). Фактически ее сущность сводится к дедуктивной работе мышления, которое

из определенных правил и аксиом выводит необходимые следствия. А *необходимость* есть *модус* закона. Принцип рационализма сформулирован таким образом: *порядок и связь идей таков же, как порядок и связь вещей*. Тут идеи – аксиомы, а вещи – следствия из них.

Исходные аксиомы таковы.

1. Все, что существует, существует или в себе, или в другом.
2. Если что-либо не может быть представлено через другое, оно представляется через себя.
3. Из всякой причины вытекают следствия. Если нет причины, действие не может состояться.
4. Знание действия зависит от знания причин.
5. Если между вещами нет ничего общего, они не могут познаваться одна через другую.

Исходил из того, что материальный мир есть причиной самого себя. Это значит, что он имеет статус *субстанции*. Все его проявления суть или *атрибуты субстанции* – неотъемлемые свойства, к которым он относил *мышление и протяженность*, или *модусы* – проявление атрибутивных свойств субстанции.

Субстанция как причина самой себя – это вечный **Бог как субъект постоянно протяженного (действующего) мышления.**

Обратите внимание!!! Чтобы приблизиться к Богу, необходимо пребывать в постоянном состоянии познавательного мышления. Это то, о чем писал Ф.Аквинский. Поэтому Б.Спиноза считал, что **разум и воля** – тождественны. Церкви это не нравилось, ведь если человек есть носителем *разумной воли*, она не нужна. В случае же *неразумной воли*, человек идет в церковь, которая, отпуская ее грех, делает его зависимым от себя. Главное же для Спинозы было в том, чтобы философия делала человека свободным, то есть носителем разумной воли или познанной необходимости. Отсюда кредо философии: «Не плакать, не смеяться, но понимать».

Представителем **рационалистической методологии** познания был также немецкий философ **Г.Лейбниц** (1646-1716). Он признавал наличие в человеке *врожденных идей*. Если все создано Богом, то во всем, даже самом элементарном и

простом, есть идея божественного разума. Таким образом, в основе мироздания – *монада*. Из греческого – одно, единственное, единое как одно. Монада может саморазвиваться из самой себя, хотя она не имеет окон и дверей – ничего из себя не выпускает и ничто в себя не впускает.

Как возможно в таком случае развитие? Тем способом, что монада имеет внутреннее напряжение, стремление, энтелехию, некоторую изначальную жизненную энергию, благодаря чему она сама себя начинает поднимать на высшие уровни бытия. Если отнести монадологию к человеку, то сказанное можно объяснить следующим образом. На каждого человека помимо его воли воздействует внешняя среда. Это воздействие носит название *перцепции*. Она не дает понимания сущности того, что на него воздействует, потому что цели познать объекты нет. Но человек уже выведен из состояния равновесия как нормы, поэтому его внутренняя жизненная энергия начинает действовать в направлении возврата к норме, что невозможно без зарождения познавательного интереса и к состояниям собственного тела, и к объектам внешнего воздействия. Человек прилагает *сознательные волевые усилия к сосредоточению внимания на объектах воздействия на него*. Такой способ отношения к миру – внешнему и собственному психофизиологическому – называется *анперцепцией*.

Только на таком пути возможно саморазвитие человека *от* исключительно природно-биологической монады, индивида *к* существу, душа которого имеет *духовно-познавательные устремления*. Это значит, что человек не есть существо разумное, если он не занимается активной автономной разумно-волевой познавательной деятельностью. Он – субъективное существо, которое много хочет, желает, даже много знает, ибо он зависим в своей жизни от внешних условий – природных и общественных. Человек же рожден для возвышенных целей – познать высшие необходимые истины, познать себя через Бога и Бога через себя.

Лейбниц пишет об этом: «Познание необходимых и вечных истин отличает нас от простых животных и дарит нам владение разумом и науками, поднимая нас самих к познанию нас самих и Бога. И вот это в нас называется разумной душой или духом». Не думая о Боге, человек не может поднять свое мышление на уровень вечных истин – ведь в таком случае он мыслит только о вещах изменчивых.

Божественная наука – математика, поскольку в ней предметный мир вещей заменен символами. Чтобы начать мыслить, следует внимательно вслушиваться в состояния собственного тела, не пропускать самых незначительных изменений в нем и фиксировать их определенными словами. Тогда у мышления появляется материал для познания, для обдумывания и размышления, для нахождения причин из следствий. Поиск причин – уже деятельность абстрагирующего разума, который удовлетворяется формулой причинной зависимости, а не видимыми формами взаимодействия. Такой подход человека к себе самому как субъекту познания называется *анперцепцией*.

Мудрые изречения. Кто проявляет жалость к врагу, безжалостен к самому себе. Люди думают сообразно природным склонностям, говорят сообразно познаниям и внушенным мнениям, но поступают они сообразно привычке. Бессмертие животных – в потомстве, человека же – в славе, заслугах и деяниях (Ф.Бэкон). Мудрость – это не только благоразумие в делах, но также и совершенное знание всего того, что человек в состоянии познать. Разум – это зажигательное стекло, которое, воспламеняя, само остается холодным (Р.Декарт). В природе нигде не существует *должного*: есть только *необходимое*. Души побеждаются не оружием, а любовью и великодушием. Понимание – начало согласия. Как только вы вообразите, что не в состоянии выполнить определенное дело, с этого момента его осуществление становится для вас невозможным (Б.Спиноза). Дурные примеры, несомненно, действуют сильнее хороших правил. От правильного воспитания детей зависит благосостояние всего народа. Истина, подобно золоту. Не бывает хуже от того, что ее недавно вынесли из рудника (Д.Локк). Не так благотворна истина, как зловредна ее видимость. У большинства людей любовь к справедливости – это просто боязнь подвергнуться несправедливости (Ларошфуко). Идеи – это как бы материя мыслей. Доказанное примерами никогда нельзя считать полностью доказанным. Языки – это лучшее зеркало человеческого духа, и путем тщательного анализа значения слов мы лучше всего могли бы понять деятельность разума (Г.Лейбниц). Существуют врожденные идеи, то есть идеи, сотворенные вместе с нами. Субстанцию тела мы знаем. Субстанции духа мы не знаем, она непознаваема (Д.Беркли). Любовь есть не что иное, как желание счастья другому лицу. Будь

философом, но, предаваясь философии, оставайся человеком. Народ без религии, если такой найдется, стоит лишь немного выше животных (Д.Юм). Красота – это обещание счастья. В науках мы ищем причин не столько того, что было, сколько того, что могло бы быть. Если кто-либо более других склонен к изумлению, то он обладает или меньшими знаниями, или же более проницательным умом, чем другие (Т.Гоббс).

7. Немецкая классическая философия. Философы Нового времени дали много предложений по организации познавательного процесса. Но возникла проблема их систематизации, поскольку система народного образования, набиравшая силу и развитие, требовала не столько большого количества методов и правил решения познавательных задач, сколько определенной унификации, подведения многообразия под, так сказать, общий знаменатель. Ум имеет силу тогда, когда он систематизирован в своей целостности, каковым он является как основа мироздания. Эту миссию выполнили представители немецкой философии 18-го – первой половины 19-го веков.

Эммануил Кант (1724-1804) считал, что разум для того, чтобы быть объективным, должен брать свои основоположения не из сферы чувственного опыта, а сферы **возможного** опыта. Это, по его мысли, снимет субъективизм и субъективность, которые обязательно присутствуют в философии каждого философа. Статус объективного знания имеют всеобщие и необходимые аксиомы. Таким критериям может отвечать *чистый разум*, к тому же критичный к своим выводам.

Чистый разум это «способность, которая дает нам **принципы априорного знания**». *Априорное* – это положение, взятое из возможного опыта, из логических рассуждений разумно оформленного мышления. Принципы не могут изменяться при любых эмпирических условиях. Это возможно, если условия диктует разум, поэтому не он отвечает содержанию человеческих представлений, а, наоборот, они должны согласовываться с принципами разума – ведь он еще не находится в плену вещей и впечатлений сознания от них. Такой разум и есть субъект познания, которое дает объективные знания со статусом всеобщей необходимости.

Чтобы быть чистым, разум должен решать проблемы того, что такое *Бог, свобода, индивидуальное бессмертие*. Наука, которая ищет ответы на эти проблемы и вопросы, называется *метафизикой*. Вопросы разума как субъекта к своим объектам такие: Что **я** могу знать? Что **я** должен делать? На что **я** могу надеяться? Ответы следует искать на пути *апприоризма*, ведь в предметной чувственной форме эти объекты не существуют.

Как это понять? Люди склонны имеющиеся у них образы сознания сравнивать с объектами, которые они когда-либо воспринимали и которые остались у них в памяти. Эту привычку они переносят и на понятия, которые относятся к духовно-познавательной мыслительной деятельности, продуктом которой есть знания. Поэтому понятия нельзя соотносить с чувственными предметами, процессами, явлениями – они воплощены не в них, а в мыслительной деятельности, в научных, литературных, философских текстах. Это и есть *апприорный опыт чистого разума, опыт метафизической деятельности*. Во всех других случаях знания страдают на субъективизм и субъективность, их нельзя преподавать другим, тем более в системе образования. Разум знает о понятиях, а не о вещах.

Сила разума проявляется в стихии чистого познавательного мышления. В сфере эмпирического опыта он уступает свое место *вере*, которая объединяет людей сильнее, чем он. Причина: все знания, которые имеет обычный человек, он берет из жизненного опыта восприятий явлений и предметов внешнего мира, фактов общественной жизни. Но эти знания субъективны, соотнесены с индивидуальным опытом человека, не имеют статуса объективных, всеобщих и необходимых. Опытное знание человека не может быть самокритичным, ведь оно врожденно в него ходом всей его жизни. Истины же чистого разума критичны, их исправляют, если они ошибочны, не другие люди, что всегда неприятно (не очень приятно), а логические правила мышления. Понятия логики в своей совокупности организуют чувственный опыт человека, являясь своеобразными формами апприорного способа мышления, которое не ищет себе поддержки в явлениях чувственного мира.

Понятийные схемы рассудка дисциплинируют мышление своими пределами, которые устанавливает их содержание, данное им разумом. Они упорядочивают опыт чувственного восприятия мира. Они показывают не то, что есть, а то, что и как

должно быть. Предписания чистого разума *императивны* – они повелевают действовать разумно, а не аффективно. Особенно в сфере моральных отношений. *Категорический моральный императив* предписывает индивиду действовать так, чтобы максимы (правила) его воли могли претендовать на статус всеобщих законов общества. *Практический моральный императив* предписывает никогда не относиться к человеку как средству, но всегда как цели. Этого нет в жизни, но это вполне *возможно*, если все люди будут получать в системе образования знания на основании предписаний *чистого разума*.

Георг Гегель (1770-1831) разработал *диалектику как систему объективного знания*. Однако он считал, что таковым есть знание, которое отложилось в определенные категории, представленные *историей всечеловеческого познания*, прежде всего *историей философии*. Его основной тезис гласил: **«Все действительное разумно, все разумное – действительно»**. Это значит, что статус объективной действительности имеет *разум*: именно он *действует* во всем как *всеобщий закон бытия* и само это *бытие*. Он как будто отпускает себя в *природно-телесные формы*, но не они, а *понятия, принципы, категории познания* составляют содержание *знаний* о действительности. *Чувственное* сознание имеет дело с предметно-чувственными формами бытия, а *теоретическое* сознание имеет дело со *знаниями*, содержащимися в научных текстах. Поэтому и философия *должна стать наукой*, что возможно, если она станет ***наукой логики***.

Природная и общественная действительность станут разумными, если будут представлены как объекты *рационального* познания не в предметно-чувственной форме, а как *предметы философского познания*. Для этого необходимо представить материальный мир как мир *инобытия духа*. Другими словами, воспринимаемый мир и мир восприятий должны быть заменены миром *сущностных понятий*, должны стать *миром бытия сущностей и понятий*. Отсюда его философская система включает в себя *учение о бытии, учение о понятии, учение о сущности*.

Мир природного и общественного бытия в учении о бытии описывается и познается *категориями качество, количество, мера*. Мир знания в учении о сущности описывается и познается *категориями явление и действительность*, с помощью которых *понимается сущность* путем сведения всего сущего к *единому*

основанию. Другими словами, *сущность* являет себя действительности как ее *основание*. Изложение знаний в учении о понятии представлено как мир *субъективности, объективности, идеи*.

Качество – понятие или категория философии, которая охватывает устойчивое состояние объекта, которое сохраняет его бытие. *Количество* – понятие или категория философии, которая фиксирует число свойств, которые обеспечивают качество объекта. *Мера* – категория или понятие философии, которая констатирует единство качественных и количественных характеристик, которые выступают как *закон* бытия объекта. *Скачок* – категория или понятие философии, которая характеризует переход объекта из одного качественного состояния в другое.

Пример. Вы в течение шести лет изучаете несколько десятков учебных предметов, что и есть мера Вашего состояние в качестве студентов. По окончании университета Вы получаете диплом врача, фармацевта и т.п., то есть переходите в новое качественное состояние с новыми количественными характеристиками и мерой их единства. Это также скачок в новую жизнь – ответственного за свои решения специалиста. Поэтому учитесь хорошо.

Основание – то, из чего все проистекает, происходит и в которое все возвращается. Основанием для познания есть *мышление*, явленное как действительная *сущность основания* через *противоречия*, благодаря которым осуществляется процесс познавательного мышления.

Субъективность – это инструменты мышления: *понятия, суждения, умозаключения*. *Объективность* – это погруженность мышления в *естествознание*. *Идея* – это понимание субъективности как объективности, которое делает человека не просто *субъектом* познания, но и носителем *абсолютного* знания. Человек знает, что сущностью объективного мира есть *метод*. Зная метод как идею, человек становится самостоятельным субъектом собственной жизнедеятельности. Он объективен, поэтому всякий им может пользоваться, всякий равен перед ним, всякого он делает сильным.

Система такого знания только и может стать основанием для создания системы образования, в которой ничего не может и не должно быть субъективным. Гарантией объективности есть *диалектический метод* изложения знаний. Он

предполагает последовательное *понятийное* раскрытие *сущности бытия*, которое может апеллировать только к *обобщенному* историческому опыту познания, а не к отдельным авторитетам, как бы велики не были их *индивидуальные* заслуги. Поэтому диалектика пользуется *понятиями общечеловеческого познавательного опыта*, которые имеют статус *категорий*.

Исходя из определенной апологии объективного знания, Гегель считал, что история развития познания представляет собой прогресс в познании и понимании человеком сущности *свободы*. Человек, насыщая свое сознание категориально-понятийными знаниями, освобождается от зависимости и от внешних предметов, и от субъективного влияния других людей.

Людвиг Фейербах (1804-1872) создал новое направление в философии, названное *антропологическим материализмом*. Ее сущность сводится к тому, что философия, чтобы каким-то образом влиять на сознание широкого круга людей, не должна злоупотреблять абстрагированием и формализацией своих идей. Методы научного познания – это, конечно же, абстрагирование, формализация, идеализация. Однако они тяжелы для массового человека, ведь первичное начало в каждом из нас – природное, телесное, психофизиологическое. Чтобы быть разумным существом, надо уходить, отвлекаться, отчуждаться от таких начал, что противостоит естеству.

Л.Фейербах как раз и поставил задачу реформирования философии на пути ее *очеловечивания*. Он считал, что сущность человека – *разум, воля и любовь*. В таком случае разумными категориями философского познания должны быть те, которые апеллируют не к чистой логике исключительно математизированного научного знания, не являются категориями «чистого разума», как у Канта, не есть категории исторического познавательного опыта человечества, как у Гегеля, а те, которые своим звучанием и значением вызывают у слушателя, читателя, обычного человека чувство душевного волнения, заинтересованность в том, чтобы душевно приобщиться к их содержанию.

Реформа философии, по его мнению, должна осуществляться по крайней мере в двух направлениях. *Первое*. Нужно изменить метод изложения философского содержания. Вместо строго последовательной логической диалектики, которая не может удержать внимание человека сколько-нибудь длительный период, его надо

поражать парадоксально-афористическими суждениями. Именно они способны подтолкнуть человека к автономному размышлению. Природа афоризмов такова, что они почти мгновенно поражают ум и воображение человека простотой формулировки ответа на интересный вопрос. Содержание афоризма, как правило, сначала полностью принимают как правильное, истинное, как свое. Но поскольку оно краткое и лаконичное, оно не может охватить все стороны объекта интереса. Поэтому очень скоро человек начинает сомневаться в полноте содержательного афористического ответа, а сомнение, как мы видели у Декарта, есть начало самостоятельного мышления, начало философствования, начало одухотворения души собственными знаниями.

Второе. Философия должна включать в себя *мифологию, искусство, религию, психофизиологию, науку.* Только тогда она завоеует сознание человека, ибо он сам хочет быть завоеванным мировым объективным духом, но не сведенным к системе законов, принципов, категорий и понятий, а к ним как *социально-духовному, разумно-категориально оформленному пространству собственной души.* Другими словами, она будет источать вокруг себя *разумно-волевою любовь* ко всему окружающему.

Мудрые изречения. Разом без рассудка – это ничто, а рассудок и без разума – нечто. Нравственность – это разум воли. Нравственность должна выступать в форме красоты. Смотреть следует глазами духа, ибо телесными глазами это невозможно – *ведать* истину. Ответ на вопросы, которые оставляет без ответа философия, заключается в том, что они должны быть иначе поставлены. Судьба народа, стремительно приближающегося к политическому упадку, может быть предотвращена только гением. Религия и совесть – внутренние глубины человеческого духа (Г.Гегель). Постоянно давать награды детям не годится. Через это они становятся себялюбивыми, и отсюда развивается продажный образ мыслей. Этика есть философия убеждения. Люди бы бежали друг от друга, если бы они видели один другого в полнейшей откровенности. Смерти меньше всего боятся те люди, чья жизнь имеет наибольшую ценность. Не мыслям надо учить, а мыслить. Работа – лучший способ наслаждаться жизнью (И.Кант). Во дворце мыслят иначе, чем в хижине, низкий потолок которой как бы давит на мозг. Добро – это то, что

отвечает эгоизму всех людей. Зло – это то, что выгодно эгоизму отдельных человеческих классов, и что, стало быть, идет за счет других. Религия есть сон бодрствующего сознания, сон есть ключ к тайнам религии. Оставь меня в покое! Я до тех пор *ничто*, пока я – *ничто*. Откуда же взялся человек? Сначала спроси, *что такое* человек? Если ты выяснил его сущность, то тебе ясно и его происхождение. Вопрос *что?* – ставит взрослый, вопрос – *откуда?* – ребенок. Порок представляет собой² реакцию природы против жесткого морального правила. Ум пишет, но делает историю страсть. Где нет любви, там нет и истины (Л.Фейербах).

8. **Философское учение о материи.** Термин *материя* в переводе с греческого означает *вещество*. Поэтому с началом познавательного поиска первоначала бытия именно различные состояния вещества брались в качестве его *первоосновы*. Мы об этом говорили выше. Существенным для понимания материи как *субстанции*, то есть причины самой себя, было ее определение как *объективной реальности, которая существует независимо от сознания, но воспринимается органами чувств человека*. Это определение четко дали французские материалисты 18-го века Д.Дидро, П.Гольбах, А.Гельвеций.

Главное в понимании сущности материи то, что она есть *объективная реальность*. Дело в том, что органы чувств человека воспринимают *мир объектов*, то есть предметов, вещей, процессов, без познавательных усилий, само собой. Для познания важно не столько их восприятие, сколько *знание законов*, которым они подчинены в своем существовании. Поэтому *объективное* и есть *закон*. В истории философии термин материя использовался как обозначение *природы* в различных ее вещественных проявлениях. Современная физика использует его также для обозначения различных *полей* – гравитационного, электромагнитного, полей слабых взаимодействий. Это так называемое *субстратное* понимание материи. Для философии материя – фундаментальная **категория теории познания** и одновременно **понятие** логики, содержание которого сводится к утверждению *объективности* существования мира. Это – понимание материи как **субстанции**, то есть причины самой себя. Отсюда вывод о несотворимости материального мира, как и закон сохранения материи, вечности ее существования.

Пониманию сущности материи способствует раскрытие ее неотъемлемых (атрибутивных) свойств. Прежде всего это *способ ее существования – движение*. Под ним понимается всякие *изменения*, которые воспринимаются органами чувств человека. Движение принимается философией и наукой как исходная *аксиома бытия* и его познания. Если бы материя не находилась в *движении как изменении*, она бы не воспринималась человеком и не могла стать предметом познания. Познание движения сводится к определению тех форм, в которых оно осуществляется. Этими основными формами есть: *механическое, физическое, химическое, биологическое и социальное движение*. Нетрудно заметить, что все эти формы движения составляют основу классификации наук, которые его изучают. Как и то, что все они связаны между собой и их деление условно.

Когда говорится о *движении как изменении*, о *движении как способе бытия* материи, возникает вопрос о том, в какой именно среде осуществляется материальное движение. Естественно, что эта среда также неотъемлема от самой материи и ее движения. Характеристиками этой среды есть *пространство* и *время*.

Пространство – это категория философии, которая характеризует взаиморасположенность между собой материальных объектов, занимаемое ими место среди всего природного бытия, протяженность самих объектов, их поверхностность и телесность. Пониманию пространства как формы бытия материального движения способствует представление о его трехмерности: высота, ширина, длина и, как следствие, объемность.

Время – категория философии, которая характеризует длительность взаимодействия материальных объектов между собой. Поскольку каждый объект или процесс представляют собой сложные структурные образования, можно говорить также о *внутреннем времени* как длительности их взаимодействия. Для более глубокого понимания сущности времени говорят также, что оно *течет*. Другими словами, время фактически тождественно движению, его интенсивности. Каждая форма движения материи, таким образом, имеет свои временные особенности. Так, человека характеризует астрономическое время – он живет между определенными датами; биологическое – определяется биоритмами, обменом

веществ; социальное – измеряется его общественной активностью, известностью и после смерти.

Пространство и время как атрибутивные характеристики материального движения связаны между собой *общими* свойствами. Они *объективны*, то есть относятся к объектам движения; *абсолютны*, то есть вечны и неизменны как свойства материи; *относительны*, то есть соотнесены с определенными объектами. Специфическим свойством *пространства* является его *обратимость* – трехмерность можно менять произвольно, кроме того, можно восстановить ранее существовавшие формы объектов, восстановить их бытие из небытия. Что касается *времени*, то в материально-вещественном статусе оно *необратимо*. Если же брать человеческое – социально-психологическое – измерение времени, то оно также *обратимо* в виде памяти о *прошлом*, созерцания *настоящего*, веры в *будущее*. Об этом мы говорили, рассматривая учение Августина. В некотором смысле материальные объекты также обратимы во временном измерении: переходя в другие состояния, они как бы растворяются в *вечности*. В связи с этим можно говорить о *субъективном времени*. Ведь каждый человек, постоянно оперируя прошлым, настоящим и будущим, охватывает всю *пространственную вечность* бытия. Отсюда определение *времени* как *пространства развития духовно-познавательных и духовно-практических способностей человека*.

9. Проблемы теории познания. Философия, занимаясь поиском и обоснованием первооснов бытия, решает также проблему его познаваемости. Поэтому ее основными составляющими есть *онтология* – учение о бытии и *гносеология* – учение о познании бытия, о методах и формах познания.

Познавательное отношение выражается категориями *объекта* и *субъекта* познания. **Объект** – связанная с познавательной и непосредственно-практической деятельностью человека и общества сфера бытия, включая самого человека. **Объект** – часть объективной реальности, которая постоянно находится во взаимодействии с человеком, поэтому составляет содержательную часть его сознания. **Субъект** – источник целенаправленной познавательной активности, результатом которой есть знания об объекте познавательного интереса. Субъектом может быть только человек

как любознательное существо, хотя для решения сложных задач можно говорить о коллективном субъекте. В историческом аспекте *субъектом* является человечество в целом, ибо ему принадлежат имеющиеся знания. Философия под *субъектом* понимает человека, который сознательно владеет научно обоснованной *методологией* познания. Религия *субъектом* миротворчества считает **Бога**. Для человека он – главный *объект* познания: познавая его, человек становится *разумно-волевым субъектом*.

Человек одновременно и *объект*, и *субъект*. Зная это, он самого себя делает объектом познания, то есть начинает жить в режиме *субъект-субъектности*.

Знания, которые человек получает в процессе познания, имеют такие характеристики. Они должны быть *истинными*. *Истина* – это соответствие содержания знаний объекту, его внутренним структурным образованиям и взаимодействиям между ними. Отсюда требование, чтобы знания имели статус *объективной истины*. В той мере, в какой содержание знаний *объективно истинно*, оно одновременно имеет статус *абсолютной истины*. Поскольку человек как субъект познания *субъективен*, знания также имеют статус *относительной истины*. Другими словами, отделить содержание знаний от человеческой субъективности невозможно, поэтому они всегда *объективно абсолютны относительно* предмета исследования.

Пример. Вода кипит при температуре сто градусов за Цельсием. Это абсолютное, но идеальное, знание, ибо в самой действительности объективно не бывает условий, относительно которых эта цифра истинна. Речь идет о том, что очень редко в объективных условиях имеем химически чистую воду и атмосферное давление на уровне 760 мм рт. столбца. То же самое относительно всех других научных констант и определений.

Кроме этих характеристик *объективная абсолютно-относительная истина* имеет также другие значения. Среди них:

а) она всегда *конкретна*, то есть охватывает объект целостно и всесторонне – ее представляет *научно-теоретическое знание*;

б) она представляет собой постоянный *процесс* наполнения знаний новым содержанием;

в) она также **предметна**, то есть имеет статус *чувственной* достоверности. Последнее означает, что ее выводы поддаются *логической* или *экспериментальной* проверке в формах, которые вызывают у каждого *проверяющего* определенные чувственные переживания положительного свойства.

Истинные знания вызывают *чувство удовлетворения* тем, что человек способен самостоятельно их проверить и подтвердить, почувствовать *радостное душевное облегчение* от их значимости для себя, как и от своей собственной значимости, а то и значительности.

Необходимо отметить также то, что для процесса познания важно знать **критерии** оценки знаний на предмет их *истинности*. В качестве таковых берутся те, которые могут выполнять функции **основы познания** и те, которые дают ему истинное направление. **Основой** познания есть **мышление как способность находить общее в разнообразном**. Именно *общее*, потому что оно тождественно *закону*, открытие которого и есть **цель** познания. Средством, которое помогает *мышлению* идти в *объективном* направлении, есть **предметно-чувственная, преобразующая мир объектов, духовно-практическая деятельность людей**. Различные правила и законы мышления, а также различные виды практической деятельности как раз и выступают в качестве *критериев* истинности знаний.

К основным видам **практической деятельности** относят: *материально-производственную, организационно-управленческую, общественно-политическую, духовно-эстетическую (различные виды культуры), а также научный эксперимент*. К основным законам и правилам мышления относят те, которые разрабатывают формальная, диалектическая, математическая логики. В их основе – *методы и формы эмпирического и теоретического уровней познания*.

Метод – это путь познания, направляющий мышление и практику человека и общества в целом на поиск объективной истины. **Форма** – способ описания, изложения научно-познавательных результатов, способ их фиксирования в определенном устойчивом виде. Для *эмпирического* уровня, основанного на целесообразно поставленных опытах, включая непосредственный жизненный опыт человека, характерны такие *методы* познания.

Наблюдение – способ *целеустремленного* восприятия явлений и предметов действительности, в результате которого появляется возможность открыть в них определенные закономерности движения.

Сравнение – сопоставление данных, полученных от наблюдения за объектами как предметами поисково-познавательного интереса. Сравнение уже предполагает мыслительные операции, связанные с раскрытием *общего* и *различного* в наблюдаемых объектах.

Измерение – количественная или качественная фиксация пределов, в пространстве которых существуют те или иные *свойства*, фиксация *меры* их устойчивого проявления.

Эксперимент – целесообразно, осознанно поставленный, контролируемый опыт, который позволяет детально, подробно, с воспроизведением пройденных этапов протекания процесса применить перечисленные выше методы, открыть и зафиксировать в них искомые свойства. Подобные *эксперименты* имеют статус **научных**.

Описание – изложение в письменной форме достигнутых результатов опытно-экспериментального изучения объектов. Имеющиеся тексты, в свою очередь, служат источником для дальнейшего расширения сферы *эмпирического* познания, если их, конечно, *внимательно* читать, изучать, исследовать. Ведь *чувственные образы восприятий* в текстах заменены на слова, термины, понятия, которые тоже поддаются наблюдению, сравнению, измерению, экспериментированию и, как следствие, новому *описанию*.

В связи с изложенным, можно говорить о методе мышления, который доминирует на *эмпирическом* уровне познания. Речь идет об **индукции** – способе мышления от знаний свойств, отношений, связей, закономерностей *отдельных* объектов к их *обобщению*. Так, изучив несколько родственных по своим характеристикам объектов, делается заключение о том, что *все* объекты такого рода подчиняются определенному закону. Конечно, это знание обладает статусом относительной истины. Что удовлетворяет эмпирические науки.

К эмпирическим методам познания можно отнести также *моделирование* – способ познания некоторых объектов путем их искусственного воспроизведения в

лабораторных условиях, что позволяет изучать их *внимательно (анперцепция)* и *постоянно в течение длительного времени*.

Всегда в процессе познания, или даже обычного человеческого общения, появляется потребность и необходимость поделиться имеющимися знаниями. Поскольку не так легко передать другому то, что хорошо знаешь сам, используется метод *аналогии* – достижение понимания через более простые объекты, имеющие некоторые существенные общие свойства с познаваемым объектом.

Формами эмпирического познания являются *эмпирические факты* и *эмпирические законы*. К первым относятся очевидные наблюдаемые явления природной или общественной жизни. Именно поэтому философия вначале своего возникновения брала в качестве *первооснов* существование **воды, земли, воздуха, огня**. В общественной жизни такими фактами есть соотношение *добра и зла, долга и справедливости* и т.п. Поскольку *эмпирические факты* имеют всеобщий характер, они же могут выступать и часто выступают как *эмпирические законы*. К ним относятся поговорки, пословицы, народная мудрость в виде афоризмов, правила поведения и т.п.

К методам **теоретического уровня** познания относятся такие.

Дедукция – выведение частных суждений или умозаключений из *общих* понятий. Это то же самое, что выведение из *единого основания*. Вот почему философы в качестве *аксиомы* берут какое-то понятие, из которого согласно правил мышления фактически создают, творят так называемый духовный мир как мир благодатный. Всеобщий разум дает благо в виде *понятийно оформленных знаний*, знаний на уровне понятий.

Анализ – способ *приобщения* к знаниям через чтение различных подходов, учений, концепций, теорий, гипотез, относящихся к объекту познания.

Синтез – способ получения *нового* знания посредством *обобщения* полученных знаний на основе анализа имеющейся литературы.

Абстрагирование – метод отвлечения от внешних чувственных образных впечатлений об объекте познания с целью замены его на понятие, которое бы содержало основной принцип существования всего класса объектов. Так, вместо

нескольких одинаковых для чувственного восприятия предметов, например, яблок, груш, слив и т.п., можно образовать понятие, термин *плод*.

Формализация – метод, благодаря которому формы бытия объектов заменяются *формулами* их движения, взаимодействия. Формализация является необходимым следствием абстрагирующей деятельности мышления.

Идеализация – метод, благодаря которому весь класс однородных объектов представляется в *предельной* форме его бытия. Так, существует *идея* добра, которая лишь в какой-то мере может быть воплощена в *доброго* человека. Самой высшей идеей является идея Бога: в ней (идее) и в нем (Боге) собраны все возможные положительные качества. Поэтому идея Бога оправдана как необходимый людям *идеал*, без которого они не могут совершенствоваться, то есть не смогут стать разумными существами, а всего лишь человекоподобными животными.

Обратите внимание!!! Все научные понятия и законы относятся к сфере *идеального* бытия. Так, физика оперирует понятиями *идеальных газов, абсолютно твердого тела, абсолютно поля* и т.п. Мы говорим также, что *человек – разумное существо*, хотя мало что в действительности свидетельствует об этом.

Формами теоретического уровня познания являются следующие.

Гипотеза – предположительное, возможное, вероятное знание о внутреннем законе, принципе бытия объекта, явления, процесса.

Проблема – ее определяют как *знание о незнании*. Гипотеза как раз и формулирует проблему. Это очень важный, если не главный момент в оформлении уже имеющихся знаний: они должны *нацеливать* на дальнейшее исследование объекта. Поэтому прогресс в развитии научного познания связан с постоянным ростом проблем – без них человечество не могло бы существовать как коллективный субъект заинтересованного преобразующего отношения к миру.

Теория – по всем правилам логики изложения оформленное знание, сначала в виде *проблемных гипотез*, а затем, в случае подтверждения их достоверности, в виде *научной теории*.

Наука – система научных теорий, объединенных общностью объекта исследования. Вот почему фундаментальных наук не так много – это *физика (ее части – математика, астрономия, механика), химия, биология и социология*.

Конечно, в каждой из этих наук существует много относительно самостоятельных разделов, которые могут существовать как самостоятельные науки. Так, в химии есть неорганическая и органическая составные. В биологии есть ботаника, зоология, этология, генетика и пр.

Идея – высшая форма знания: в ней знания человека превращаются в органичный для него способ жизнедеятельности. Поэтому философы говорят, что в основе бытия мира лежит *идея* его творения, что *идея* существует **до** творения мира. Гегель считал, что **идея** решает отпустить себя в природу, но в таком случае человек не всегда доходит в познании природы до познания **идеи**. Так же и с Богом: он создал мир, закончив его созданием человека, но очень быстро разочаровался в нем и решил от него избавиться всемирным потопом и проклятием в виде постоянных испытаний. Причина одна: обычному человеку очень трудно в процессе познавательной жизнедеятельности абстрагироваться до уровня познания мира как идеи. Отсюда проклятие идеей конца мира – может быть люди «возьмутся за ум».

10. Диалектика и метафизика как методы познания. Мы уже отмечали, что познание есть процесс накопления знаний. В связи с этим возникает проблема адекватного (правильного, не искаженного) изложения содержания знаний. В этой связи надо говорить о *диалектике* как наиболее точном методе изложения полученных знаний, методе их развития. Выдающийся мыслитель Маркс специально отмечал, что «метод изложения не может не отличаться от методов получения новых знаний». Научные открытия, как правило, есть результат интуитивных откровений и прозрений. Но эти состояния крайне редки, поэтому прогресс в развитии знаний зависит, главным образом, от настойчивой волевой работы человека над уже имеющимися знаниями, изложенными в различного рода текстах: религиозных, философских, научных, литературно-художественных. Не случайно, что основная проблема истории философии как истории познания – это проблема соотношения *разума* и *воли*.

Диалектика возникла как искусство вести познавательную беседу посредством отыскания противоречий в суждениях участников дискуссии и задавания вопросов, которые бы каким-то образом разрешали их и

дисциплинировали познавательный процесс. Ее основателем стал Сократ – древнегреческий философ 4-го века до н.э.

Основными историческими формами диалектики являются: а) *стихийная* – обычный познавательный разговор, беседа, в которой нет строгих правил их организации: тут ставится вопрос и даются различные варианты ответов на них. Вот почему тут редко бывают открытия – большинство участников больше хотели бы *победить* в дискуссии, нежели отыскать *истину*, то есть найти *общее* для всех понимание проблемы. Кроме того, тут под стихиями понимаются первоэлементы бытия – вода, воздух, земля, огонь, которые переходят один в другие б) *диалектика Аристотеля*, основанная на соблюдении *законов и правил мышления*, о которых мы говорили выше. Это уже *исследовательская диалектика*, диалектика текстов, а не публичных споров; в) *сознательная идеалистическая диалектика*, классической формой которой является «Наука логики» Гегеля. Оней мы выше говорили: в ней обобщен исторический опыт познания, субъектом которого является человечество в целом, представленное наиболее выдающимися мыслителями; г) *материалистическая диалектика* Маркса и Энгельса. Развитие идей в ней представлено как развитие объективных материальных процессов в общественном бытии, содержанием которого являются, в первую очередь, материально-производственные процессы и общественно-политическая деятельность широких народных масс.

Диалектика включает в себя такие принципы: а) *всесторонний* подход к изучению объекта, который избавляет субъектов познания от субъективизма; в) *исторический* подход, который предписывает брать объекты познания в их *временном*, а не в *статическом* бытии; в) *конкретность* познавательных истин, представленных в виде *научных теорий*; г) *предметность*, то есть представление знания в материально-вещевой или процессуальной форме бытия.

Обратите внимание!!! Речь идет о диалектике как теории развития знаний. Это значит, что наведенные принципы относятся к теоретико-познавательной деятельности человека, который анализирует тексты и синтезирует на их основе **новое** знание.

Для того, чтобы *диалектика* дала *новое* знание, она пользуется своими собственными *методами построения теоретического знания*. Среди них: а) *метод восхождения от абстрактного к конкретному* и б) *совпадения исторического и логического*. Сущность первого сводится, фактически, к тому, что, анализируя различные знания об объекте исследования, субъект познания синтезирует их в целостную теорию. Сущность второго состоит в том, что исследование, отталкиваясь от современных субъекту знаний, уходит в историю их становления до того момента, когда впервые объект познавательного интереса получил понятийное обозначение, чтобы затем, возвращаясь к современности, проследить логику саморазвития исходного понятия, нашедшую свое завершение в создании целостной теории, дающей знание об объекте в единстве исторического и теоретического.

Основными принципами диалектического саморазвития знаний являются *принципы развития и всеобщей связи*. Развитие представляет собой *единство и борьбу противоположных значений и определений объекта*. Понятно, что речь идет об активной работе мышления, о его «борьбе», о поиске новых определений сущности, которые бы приближали понимание человека к тому уровню, когда объект познания предстал бы в сознании как *научная теория* или, что лучше, как *идея*. Речь, таким образом, не идет о физической борьбе, например, богатых и бедных. Напротив, если такая борьба есть, это прямое свидетельство неразумности ее участников: зачем тогда человеку дан ум, разум, разумная воля?..

Принцип всеобщей связи вытекает из *принципа развития*. Если познание – это процесс, то в нем нет пропусков: все в мышлении взаимосвязано. Отсюда «единство и борьба противоположностей» означает то же самое, что *связь противоположностей*. А *противоположность* – это *свое другое, а не чужое*. То есть – они связаны мышлением, даже если для органов чувств они пространственно и во времени разделены.

Диалектика выделяет в познании такие типы связей: *всеобщие, объективные, необходимые, существенные, внутренние, повторяемые, устойчивые*. Если они найдены познавательным субъектом, можно говорить об открытии **объективного закона развития объекта, явления, процесса**. Заметим, что все эти типы связей,

которые характеризуют *закон*, найдены не в объективно-природном мире, а в объективно существующих знаниях, оставленных каждому поколению его предшественниками прежде всего в виде текстов. Вот почему так важно в учебном процессе не только учиться по учебникам, но и записывать мысли преподавателей, как и свои собственные. Знания находятся не только и не столько в предметах материальной культуры, сколько в пронизанных духом законов текстах, которыми очень желательно пронизать все душевные порывы – иначе нрав человека останется диким, варварским, нецивилизованным, некультурным. Вот почему в Новое время появился лозунг **«знание – сила»**. **Заметьте: не «восприятие – сила», а именно Знание.**

Диалектика как метод *познавательного изложения* истории познания включает в себя также три основных закона.

Закон единства и борьбы противоположностей показывает развитие познавательного мышления **от** фиксации *тождественных* моментов в знаниях **к различиям** и далее к отношению *противоположностей* в значении, о котором выше говорилось. Взаимодействие противоположностей составляет **основное противоречие** познавательного диалектического процесса, поэтому часто говорят о *законе противоречия*.

Закон взаимного перехода количественных изменений в качественные и обратно. Он показывает, что только постоянное разворачивание во времени познавательного мышления дает человеку *новые* результаты. Вне времени человек *воспринимает* одно и то же; во времени он познает многообразие мира, сводит его к единству, а такая операция и есть мышление. Отсюда *взаимный переход из одного качества в другое и в другие*. *Качество* – это *количество* неотъемлемых свойств, которые сохраняют неизменной *меру* устойчивого бытия объекта. Видим, что, как и в предыдущем законе, категории законов определяются одна через другую. **В этом суть диалектического мышления.**

Заметьте: для студента время обучения является также временем его перехода в новое качество – **специалиста**.

Закон отрицания отрицания показывает циклический характер осуществления познавательного процесса, связь его необходимых поступательных

ступеней, обогащение знаниями и методами их получения, их научно-теоретическим завершением как в своем сознании, так и в индивидуальной деятельности в качестве специалиста. Гегель предложил такую схему для пояснения механизма действия этого закона: *тезис – антитезис – синтез*. Это то же самое, о чем мы говорили при объяснении метода восхождения от абстрактного к конкретному. *Тезис* – пустое бессодержательное понятие как необходимое начало познания; *антитезис* – весь познавательный процесс как процесс наполнения содержание с помощью новых понятий и их определений; *синтез* – обобщение всего познавательного процесса к целостному теоретическому знанию как конкретизации исходного тезисного понятия всей содержательной полнотой.

Пример. Зерно пшеницы – тезис. Бросаем его в землю и оно прорастает, то есть *отрицает* такую его форму существования всем растением. Второе *отрицание*: растение засыхает, отдавая всю свою силу колоску. Получаем возврат к исходному зерну, но не одному, а многим. Происходит и борьба противоположностей. Которые, взаимодействуя через борьбу, переходят в новое качество – колосок, переход одного в многое. И всё это во взаимосвязи и развитии.

Категории диалектики в своем системно-целостном единстве представляют историю познания в его развитии от начальных, исходных, содержательно пустых понятий об объектах к их конкретизации в виде теоретического знания как знания всестороннего, в котором все понятия логически связаны между собой основными законами и принципами диалектики.

Категории диалектики представляют собой *основные* ступеньки познания человеком (человечеством) как субъектом объективных связей, в системе которых находятся между собой все материальные и духовные объекты в качестве предметов исследовательского интереса.

Поскольку диалектика есть учение о единстве противоположностей, которые, как мы отмечали, определяются как *свое другое*, категории диалектики органично связаны между собой, являясь *парными* категориями. *Категории* – это предельно всеобщие понятия, которые выработала история познания в пределах истории философии в первую очередь. Именно поэтому категории имеют статус *неосновных* законов диалектики. Другими словами, они *возникают, зарождаются* в процессе

познания. Их можно осмыслить, понять, осознать, *только* превратив историю познания в историю самопознания.

Еди́нчиное – особенное – всеобщее. Категории, которые отражают единство чувственного восприятия и познания его содержания. *Еди́нчиное* – отражение *всеобщего* свойства всех объектов действительности занимать *особенное* место в пространственно-временном измерении бытия. В этом смысле *еди́нчиное* как понятие часто отождествляют с *отдельными* объектами. *Особенное* как понятие обусловлено тем, что все объекты имеют свою пространственно-временную специфику, но в то же самое время имеют *общие* свойства. А *общее*, как мы помним, это фундаментальная характеристика *закона*.

Причина – следствие (действие). Любой объект, предмет, процесс, явление действительности, воздействуя на органы чувств человека, дан ему как *следствие*, как *действие* чего-то такого, что пребывало ранее и что необходимо познать средствами мышления и определенной методологии как *причину*. Поэтому диалектика говорит о том, что в основе всего сущего *действие причины*, что все есть результат некоторых исходных *причин*. Их и следует познавать мышлением, ибо они не даны восприятию.

Возможность – действительность. Поскольку мир универсален в многообразии взаимодействующих составных, он дан познающему субъекту как *действительность* некоторых *возможностей*. Поэтому познание *действительности* осуществляется через поиск *возможностей* бытия определенного рода. То, что есть для непосредственного восприятия, не обязательно обладает статусом *действительности*: она в такой же мере *возможна* в иных пространственно-временных формах бытия, в иных свойствах. **Мир действителен как универсальное богатство вероятных возможностей.**

Необходимость – случайность. Действие основной (той, что лежит в основании бытия) причины всегда выступает как действие *необходимости*, которая в то же время есть действие внутреннего объективного *закона* бытия. Поскольку бытие универсально в проявлении взаимодействующих составных, конкретная форма *необходимости* всегда *случайна*. Другими словами, *необходимость* прокладывает себе дорогу через массу *случайностей*. И наоборот: *случайность*

всегда есть способ проявления *необходимости*. Если речь идет о человеке, то проявление *необходимости* как *случайности* часто рассматривается как проявление *свободы*. Вот почему ему следует идти путем познания как самопознания, тогда *свобода* предстанет как *познанная необходимость*. Но для этого надо формировать навыки *разумной воли* как истинной формы *свободы*.

Содержание – *форма*. Наполненность бытия фиксируется категорией *содержание*, которое и для восприятия, и для познания всегда представлено определенными *формами*. Другими словами, *содержание* всегда *оформлено*, а *форма* – *содержательна*. Поэтому мы и говорили о пространстве и времени как *формах* бытия. Мышление, познавая эти формы, раскрывает присущее им *содержание* в виде определенных *форм* знания. Так, математика представляет *содержание* движения как систему *формул*.

Сущность – *явление*. Для диалектики как теории развития знания, как логики познания *сущность является*, а *явление существенно*. Это значит, что *сущность* есть интегральной, системной, целостной категорией, в которой *явлены* все законы, принципы, понятия, возникающие в процессе познания **субъектом**, представленным человечеством, и **объектом** как той частью объективной реальности, которая вовлечена в сферу познавательно-практической деятельности. Другими словами, *сущность является* человеку *не только* многообразием материально-предметной действительности, но и действительностью *принципов, законов и категорий*, без которых материальное бытие не становится для человека бытием духовным, бытием *знаний*.

Обратите внимание!!! Часто категории диалектики представляют читателю в очень упрощенном и искаженном виде. Например, говорится, что *сущность* есть что-то глубинное, а *явление* нечто поверхностное, внешнее. Напоминаем: *диалектика представляет собой единство логики и теории познания*. Поэтому в ней мир чувственно воспринимаемых предметов, вещей, явлений заменен миром понятий, принципов, законов, категорий: другого способа **познать** мир не существует. Отсюда учеба называется **высшим образованием**. В истории философии всегда знания, полученные на основе чувственных представлений, назывались *темными*. Знания на основе правил и законов мышления и есть *высшим*

уровнем познания, таким, который спасает человека и человечество от агрессивного невежества, вкорененного в субъективности и субъективизме.

Особое место в философии принадлежит **метафизике**. Любое знание, полученное с помощью мышления, использующего методы *абстрагирования, формализации, идеализации*, есть *метафизическим*. Буквально, как уже отмечалось, это означает «*то, что находится над физикой*». Но это вовсе не что-то *сверхъестественное*, тем более *противоестественное*. Главной метафизической сущностью есть **закон, первопричина**. Любая теория, с этой точки зрения, *метафизична* – ведь она заменяет мир природных чувственно воспринимаемых объектов на мир понятий, мир знаний.

Метафизика как метод познания разрабатывалась в пределах философии, поскольку она есть, по определению Аристотеля, мышление о мышлении. Отсюда специфика *метафизического* познания объектов: ***максимально возможное волевое сосредоточение внимания на объекте познания, представленном в виде письменного текстового его определения и оформления***. Внимание приводит к пониманию. Но внимание не к чувственному объекту, а к имеющимся знаниям о нем. *Метафизика* как метод познания – это четкое подчинение познавательного интереса познавательной цели.

И.Кант, о чем мы уже писали, как раз и отождествлял философию с метафизикой, которая должна искать ответы на вопросы, среди которых первый и, возможно, главный такой: «Что я могу знать?» Ответ такой: «Содержание знаний зависит от четко поставленной цели». Оно может быть разным даже в том случае, если анализируются одни и те же источники. Именно поэтому разные люди в одну и ту же и в разные эпохи имеют различные знания, хотя источник их получения у них общий. Отсюда правило *метафизики*: «*Читает тот, кто перечитывает, ибо не только человек читает текст, но и текст читает человека*».

Пример. Люди разных народов постоянно читают и перечитывают «Библию», однако понимают ее по-разному. Почему так происходит? Потому что *недостаточно внимательно* ее читают. Именно: людям свойственно подстраивать содержание под свою собственную субъективность, хотя цель «Библии» - дать всем людям систему ***объективного знания***. А оно состоит в признании ***каждым общих***

правил и норм поведения. Поэтому тот, кто **внял** объективному, никогда не будет воевать с другим – ведь в нем действует *общее как закон, как предписание, как императив, как понятие.* Напротив, те, кто знает понаслышке, или его знания от поверхностного чтения, постоянно проявляют субъективность в отношениях между собой. **Метафизика** как метод требует **любви к слову, к тексту как к священному письму**, поэтому она есть *единство философии и филологии.*

11. Сознание и его сущность. Как видно из самого слова «сознание», это нечто такое, что дает человеку *знания.* Кто *знает,* имеет *сознание,* кто не *знает,* тот, очевидно, не имеет *сознания,* хотя, безусловно, имеет ощущения. Вот почему выдающиеся философы прошлого постоянно утверждали, что чувства не дают знаний. Все это ставит перед человеком фундаментальную проблему, а именно: *знать,* что же такое *сознание.*

Мы уже выяснили, что восприятие природных объектов не дает нам знания законов, которым подчинено их бытие. Поэтому для понимания сущности *сознания* надо проследить развитие форм взаимодействия между природными объектами, поскольку именно через него, как мы только что видели, можно найти *причинную связь* явлений действительности, внутренне присущий ей *закон бытия.*

Объекты природы, взаимодействуя между собой, оставляют один в другом определенные *следы* в виде присущих им свойств. Они как бы *обмениваются* свойствами, веществом, структурными составными и т.п. Вспомним, что жизнь (не только биологическая) и есть *обмен вещества и энергии,* на страже которой стоит **всеобщий закон сохранения вещества и энергии.** Это дает основание говорить, что всему объективному миру свойственно всеобщее свойство *знать* себя через взаимодействие и взаимосвязь всего со всем. Поэтому ничто не мешает проследить *эволюцию* становления такого *знания,* которое в человеке приобретает истинную форму *знаний о законах бытия на основе сознательно осуществляемого процесса познания.*

Пример. Если взять химию как науку о молекулярном взаимодействии вещества, можем четко увидеть, что кислоты, соли, щелочи обмениваются своими составными при соответствующих реакциях. Это значит, что они имеют между

собой нечто общее, поэтому вроде бы *знают* об этом, как будто *узнают* себя в другом. Вспомним, что диалектические противоположности и есть *свое другое*, есть некоторого рода *знание* общности, есть притягивание к общему как единому основанию.

В основе развития **сознания** как раз и лежит всеобщее свойство притягивания объектов друг к другу, свойство *всеобщей любви*, как именует его религиозное сознание. Если возьмем *растительный мир*, то увидим, что в основе *роста* притягивание к Солнцу как источнику тепловой энергии и условию протекания *фотосинтеза* – усвоения энергии света и протекания химической реакции. Все растения тоже как будто бы *знают*, что надо делать, чтобы расти и жить. Это свойство называется **раздражимостью** – способностью *избирательно* реагировать на внешние раздражители «с целью» обеспечения необходимых условий для осуществления жизненного процесса и его постоянного воспроизведения. *Избирательность* означает то, что растение что-то выбирает, а что-то отталкивает. А это уже своеобразное проявление *ума*. Как в известной поговорке: «Умный в гору не пойдет, умный гору обойдет».

Еще больше «ума» в животном мире, начиная с тех его форм, в которых зарождается, условно говоря, орган сохранения знаний о внешнем раздражителе как жизненно необходимом источнике существования. Речь идет о постепенном формировании *нервных клеток*, затем *нервной системы* и, наконец, *центральной нервной системы*. Это уровень **чувствительности**. **Ощущение** – свойство живого организма различать внешние раздражители благодаря наличию *нервных клеток*. **Восприятие** – свойство живого организма иметь *целостный образ* внешней среды при условии непосредственного контакта с ней благодаря наличию *нервной системы*. На этом уровне появляется различие *физиологического* – сохранение *ощущений* о состоянии собственного организма и *психического* – наличие субъективного образа внешней среды, которое влияет на физиологию, определяя ее специфику. **Представление** – свойство живого организма иметь *память* о внутренних переживаниях и состоянии внешней среды без непосредственного контакта с ней благодаря наличию *центральной нервной системы*. Речь идет о высокоразвитых млекопитающих, о приматах как непосредственных

предшественниках человека. Поскольку в основе биологической жизни борьба за выживание, уже в животном мире существует **воображение** – свойство, связанное с продуцированием возможных ситуаций с целью выбора такого способа поведения, который бы обеспечивал не только выживание, но и давал перспективы продолжения рода. Психофизиология называет такие способности *исследовательским рефлексом*.

Для человека как общественного существа главной формой отражения объективной реальности, включая собственный организм, есть **рациональное отражение**. Его сущность состоит в том, что он способен *сохранять* знания о прошлом опыте не только на психофизиологическом уровне, но, что принципиально отличает его от высших животных, благодаря **речи**. Она есть средство *общения*, поэтому именно благодаря ей совместное пребывание в определенном месте проживания трансформируется в *социально-духовное сообщество*. Люди в нем *объединены общим пониманием* целей и задач своего бытия. Это и есть *рациональное*, или *разумное*, освоение действительности и своих собственных действий в ней. Способ, или инструмент, с помощью которого и на основании развития которого достигается *общее понимание*, – **мышление**.

Мышление – это способность человека, связанная с **умением** находить *общее в многообразии* предметов и явлений бытия. Благодаря мышлению в человеке формируется **ум** как органично свойственное ему *объективное* начало бытия, которое как раз и фиксируется его различными формами. **Суждение** – форма мысли, которая фиксирует наличие или отсутствие у объектов каких-либо свойств. *Примеры*: день теплый, вода холодная, человек верующий и т.п. **Умозаключение** – форма мысли, которая *обобщает* наличие или отсутствие определенных свойств, присущих объектам познавательного интереса человека. *Примеры*: некоторые люди талантливы, все люди смертны, большинство металлов электропроводны и т.п. На этом уровне, как видим, у человека открывается *разум, ум*, сущность которого в том, что человек умеет найти его *общую* природу. А *общее* и есть *объективное* и одновременно проявление *закона*. **Понятие** – форма мысли, благодаря которой человек способен выразить *внутреннюю, объективную, общую, необходимую, существенную* характеристику объекта фактически одним словом, удерживая их в

своей актуальной памяти, что дает ему возможность действовать целесообразно. *Примеры:* человек, металл, жизнь и т.п. Человек как слово – это каждый из нас. Человек как понятие – это знание о том, какое свойство делает тело субъектом разумной воли. Поэтому люди еще не совсем люди, если они воюют, убивают, обманывают друг друга и т.п.

Мышление как раз и есть искусство, умение оперировать понятиями. Поэтому наука – это система понятий. Знать содержание любой науки означает знать сущность основных ее понятий, главное из которых – **закон**. Так, для медика очень важно понимать, что человек прежде всего **живое** существо и что **жизнь** – это обмен веществ его организма с внешней средой. Отсюда способ лечения состоит в том, чтобы имеющимися медицинскими средствами обеспечить равновесное состояние организма, нормальный обмен веществ. Для этого, в свою очередь, надо знать, что основное свойство понятия **закон** – это *постоянство*. И так далее без конца. Если брать понятие *человек* в его социальном содержании, то надо знать, что именно есть сущностью *социального*. Очевидно, что это способность к *мышлению*. Что также предполагает знание того, что именно обозначает понятие *мышление*.

12. Основные теории общественного развития. Поскольку основной проблемой для философии есть проблема *самопознания человека*, а он является *общественным* существом, содержание философского знания развивается в тесной связи с раскрытием сущности *общества*.

Общество – это *социально-духовный организм как способ совместного существования людей, который обеспечивает удовлетворение их жизненных потребностей и интересов*.

Социальное – это *общее начало*, благодаря *осознанию* наличия которого совместное пребывание людей превращается в *общественное начало*, в *общество*. Таким образом пространственная совместность (в одном месте) переходит в *социально-духовный организм*. Для лучшего понимания скажем: *общество как социально-духовный организм* всегда создает определенный *народ*.

Духовное – это содержание душевной жизни народа, проявляющееся в его потребностях и интересах, четко выраженных на протяжении истории его существования как в способе жизни, так и речи.

А. Марксистское понимание общества. В его основе – сведение общества к совокупности людей, объединенных *общим* характером труда и отношением собственности на средства труда и производства. Это *экономический* подход к пониманию сущности общества, которое развивается через изменение форм собственности. Сам Маркс различал в истории человечества такие периоды общественной жизни: а) доэкономический – первобытно-общинный строй, когда люди живут за счет матери-природы, ведут собирательский образ жизни; б) собственно экономический – это прежде всего капиталистический способ производства, основанный на рыночной экономике, когда вся общественная жизнь подчинена интересам и потребностям наживы в товарно-денежном выражении; в) коммунистический – общество, в котором все потребности в материальных условиях жизни удовлетворены, поэтому его основной интерес сводится к всестороннему и гармоничному духовному развитию каждого человека безотносительно к какому-либо заранее установленному масштабу.

Б. Позитивистская концепция О.Конта. Считал, что общество – это взаимодействие людей на основе доминирующих в нем типов мышления. К ним он относил *теологический, метафизический и позитивный*. Мышление, давая определения понятий, образов, идей, ценностей, дает вместе с этим направление развития общества. Поэтому можно говорить о *теологическом, метафизическом и позитивном* типе обществ. Ясно, что существуют, например, исламские общества; Россия длительный период существовала как православное общество; современный Израиль строится как сионистское общество. Естественно, что чистых обществ в данных координатах не существует. США это прежде всего позитивное общество – потребности и интересы людей в нем четко подчинены основному закону позитивизма: *постоянному подчинению представлений наблюдению*. Если брать бывший СССР, то это было общество метафизического типа, которое сознательно строилось на принципах коммунистической морали, которая, как известно, есть система императивного идеального долга, а не система непосредственной жизни.

В. Концепция Г.Спенсера. Общество создается не искусственно, не как действие законодателя, не вследствие разделения труда. Оно есть проявление определенного настроения и способа мышления всей общины. Это объективный дух народа как дух исторический, дух, создающий общество, которое развивается эволюционно, наподобие того, как развивается индивидуальный природный организм. Отсюда главная задача общества: не подчинять себе человека, а быть условием его индивидуального благополучия.

Г. Концепция социологизма Э.Дюркгейма. Является полной противоположностью позиции Г.Спенсера. Он считал, что общество следует объяснять, исходя из него самого, а не из природно-биологических предпосылок. Общество – это совместная историческая деятельность людей, в процессе которой сформировались определенные *социальные факты*, которые и следует изучать, поскольку именно они являются объективными по отношению к индивидуальному сознанию. Социальные факты – это прошедший духовный опыт человечества в виде *коллективных представлений, верований, чувств, коллективного сознания*. Поэтому человек, чтобы быть общественным существом, обязан преодолеть в себе природно-биологическую мотивацию поведения. Для эффективного управления обществом необходимо осуществлять социальную статистику социальных фактов. Без «коллективной души» в себе человек деградирует до животного состояния.

Д. Социокультурная концепция П.Сорокина. Считал, что общество есть там, где есть определенное количество наделенных психикой индивидов, связанных между собой процессами психического взаимодействия. Общество – это прежде всего совокупность людей, находящихся в процессе общения. Для понимания общества следует учитывать и факторы непсихического происхождения, поскольку в них воплощены душевные качества их создателей. Другими словами, человек живет не только среди общающихся людей, но и среди предметов так называемой «второй» природы, которая представляет собой чувственное воплощение их душевных исканий. Отсюда социокультурный подход к обществу: ведь и каждый человек, и продукты его труда есть результат культурной экспансии, обработки человека человеком, природной среды – общественным человеком.

Е. Концепция социального В.Парето. Считал, что общество представляет собой совокупность обыденного, нерационального мышления людей, проявлением алогичных действий. В нем царит не логика разума, а чувства и инстинкты, которые и надо исследовать, чтобы иметь возможность понять общество и человека. Компонентами общества являются *резидуи* и *дериваты*. **Резидуи** – это инстинктивный осадок в сущности человека, первичные природно-биологические начала в качестве фундамента его бытия также и в обществе. К ним относятся *инстинкты комбинаций, постоянство агрегатов, потребность в передаче чувств, резидуи социальности, целостности индивидов и социальные резидуи*. Их взаимодействие между собой сохраняет равновесие в обществе, которое не может развиваться в силу их неизменности. **Дериваты** – производные идеологические доктрины, которые как бы облагораживают первичные инстинкты человека. К ним относятся *мифы, легенды, лозунги, различного рода учения и теории*, призванные прикрыть иррациональные порывы, свойственные людям.

Ж. Концепция формального общества Г. Зиммеля. Общество – это некая коллективность социализированных на почве определенной исторической действительности индивидов, а также система *форм* отношений между ними, благодаря которым простое множество превращается в человеческую общность. Общности, объединенные родственными интересами, составляют *социации*. Их необходимо знать, чтобы через исследование отношений между ними составить представление о *форме* общества, об их взаимодействии между собой с целью достижения поставленных задач. Поскольку каждый человек одновременно входит в несколько *социаций*, он духовно обогащается, но в то же время общество в целом представляет собой некую *конфликтную среду*. На развитие общества влияют два основных фактора – *интеллект и деньги*. Но это ведет к душевной деградации индивидов, к созданию механистического формализованного общества, враждебного культуре, в основе которой чувственно-эмоциональные мотивы поведения.

З. Концепция понимающего общества М.Вебера. Общество и человек не есть факты, которые можно изучать методами научно-позитивистского познания. Надо исследовать цели поведения изнутри, из душевных побуждений, чтобы

понятным образом представить мотивы действующих лиц. Необходимо *понимать*, а не объяснять, как это делает строгая наука об обществе. Объяснить можно поведение определенных общностей, групп, коллективов только тогда, когда событие уже совершилось, произошло. Но это мало что дает для понимания того, что именно и почему происходит в настоящем. Поэтому социология должна изучать *социальное действие* – непосредственное поведение отдельного индивида или небольшой группы как исходных ее субъектов.

Такие понятия, как *общество, государство, капитализм, человек* и т.п. всего лишь *идеальные типы* – они не имеют эмпирических соответствий. Их назначение – логико-теоретическое, научное. Задача социологии состоит в том, чтобы свести эти *идеальные типы* к *понятному* поведению для каждого отдельного человека. **Социальным действием** есть такое, которое своим осмысленным содержанием направлено на поведение других людей. Если оно направлено на вещи, то это не есть социальное действие. Он выделял четыре типа *социальных действий*: *традиционные* и *аффективные*, *ценностно-рациональные* и *целерациональные*.

Поскольку в истории человечества всегда действуют отдельные индивиды, она не имеет законов, которые вытекают из объективной необходимости. История всегда *вероятностна*. Поэтому ее изучать надо различными методами.

И. Концепция общества Х. Ортеги-и-Гасета. Он считал, что «общество – это всегда динамическое единство двух факторов: меньшинства и масс. Меньшинство = это специально квалифицированные единицы или группы единиц. Масса = это совокупность лиц без специальной квалификации. Масса = это «обычный человек». Обычное количество людей, собранных в толпу, превращает их в массу: это качественная однородность, это общественная бесформенность, это человек, не выделяющийся от других, являясь повторением общего типа». Основной принцип квалификации – способность к творчеству, которая предполагает, во-первых, постоянную активную доминанту поведения, субъектность, во-вторых, постоянный целенаправленный поиск *оригинальных* путей самоутверждения и саморазвития. Ведь человек призван к тому, чтобы сделать себя свободной индивидуальностью.

Ортега придерживается аристократической точки зрения в подходе к истории, считая массы тормозом в ее прогрессивном развитии. Он писал: «Если бы единицы, создающие массу, считали себя особенно одаренными,, это была бы только лишь личная ошибка, а не общественный переворот. *Для сегодняшнего дня характерно, что простой ум, зная, что он простой, осмеливается провозглашать свое право на простоту и, где хочет, навязывает его*». Особенно это проявляется в сфере искусства и политической власти. Это не значит, что Ортега против народных масс. Его позиция в том, чтобы в соотношении «элита – массы» главенствующая и определяющая роль принадлежала квалифицированному в моральном отношении меньшинству. Это вполне соответствует природному закону.

К. Концепция открытого общества К.Поппера. Общество – это динамическая, а не статическая система. Если есть динамизм, не может быть каких-либо исторических пророчеств, которые делают философы Платон, Гегель, Маркс. Надо открыть человеку его возможности, а не стараться решать его проблемы за него. Не власть сама по себе эксплуатирует человека, а ее бесконтрольность. Поэтому надо давать возможность людям быть активными в своей индивидуальной и общественной жизнедеятельности, а не подавлять активность утверждениями о наличии объективных и неизменных законов развития общества.

Открытое общество открывает человека самому себе. Имея такое сознание, человек не будет противодействовать властным институциональным структурам, учитывая их необходимость. Но он будет контролировать их каждый раз, как только они будут проявлять свою «антинародную» сущность по отношению к тем, кто их создал. Такую практику он называл *социальной инженерией*. Ее сущность состоит в планировании «правовой структуры» протекционистских институтов, которые ограничивают власть собственников, всегда склонных к злоупотреблениям в отношении зависимых от них людей и общества в целом. Кроме этого необходимо ограничивать свободу действий государственным органам, если это необходимо для достижения общественно значимых целей. Главным есть первый метод, поскольку он предполагает, опираясь на результаты квалифицированных обсуждений и опыт, делает возможным некоторые улучшения в обществе. Этот метод Поппер называл институциональным или рациональным. Чтобы отдельный человек мог влиять на

политические процессы, правовая система должна быть простой и понятной для него.

Жить согласно законам для человека сложно. Необходимо, во-первых, дать возможность законам и правовым структурам действовать длительный период, а не полагаться на произвольные действия правительств; во-вторых, на уровне разума иметь четкое представление о разумной природе законов и вредности иррациональных сиюминутных решений. Принцип должен быть таким: «Не кто будет правителем?», а «Как мы можем его приструнить, одернуть, поставить на место?».

В основе *социальной инженерии* такой подход: истина должна соотноситься с жизненным опытом конкретного отдельного человека. Он не должен верить в нее, а иметь возможность *проверить* ее содержание в опыте собственного переживания. Сущность социальной инженерии в том, что она предполагает *индивидуальную, а не коллективную* деятельность. Каждый содержит в себе творческое, единое и общее начало собственного саморазвития. Смысл человеческого бытия **в работе**, которую *каждый* должен выполнять тщательно и добросовестно.

Л. Концепция общества А. Тойнби. Считал, что следует изучать различные общества, потому что единой истории человечества не существует. В настоящее время существуют такие общества-цивилизации: западно-христианский мир, православно-христианский, исламский, индуистский и дальневосточный. Они объединены такими признаками: наличием *мирового государства*, которое переходит в *период междуцарствия*, когда возникает *церковь* и осуществляется *движение варварских племен*. Цивилизации отличаются от примитивных обществ тем, что составляют отдельный класс.

В пределах каждого общества различают экономическую, политическую и культурную сферы. Отличия между ними в основном за культурными критериями. Общества характеризуются не столько межличностными отношениями, сколько общественными механизмами – институциями. Само общество представляет собой институцию.

Основное различие обществ-цивилизаций и примитивных обществ в характере *мимезиса* или наследования. У первых он направлен на творческие

личности, которые ведут за собой последователей в будущее. У вторых он направлен в прошлое, в плен традиций, которые консервируют прошлое, формируют статичность.

Развитие общества-цивилизации Тойнби объясняет с помощью понятий **вызов-и-ответ**. Это значит, что есть вызов тяжелой жизненной ситуации, на который различные народы отвечают по-разному. Отсюда и различные типы общественно-цивилизационного развития, или же они совсем исчезают с исторической арены. Факторами вызова являются: суровые климатические и географические условия, стимулы новых земель, военных поражений, давление других народов, угнетения. Критерий развития – поступательность в направлении самоопределения, духовная мощь, героизм в отстаивании сознательно взятых целей. Движущей силой развития являются **героические личности, сверхлюди**. Они не принадлежат массе, но способны сдвинуть ее с места, из состояния душевного сна. Даже в развитой цивилизации основная масса народа, несмотря на широкое поле образования, подвержена тем же страстям, что и первобытные люди. В этом явлении мы находим подтверждение известному положению, что нрав человека не меняется. Личности высшего порядка, гении, сверхлюди только дрожи, которые бродят в казане, заполненном обычными людьми.

Развитие общества до цивилизованного уровня осуществляется с помощью формулы **отход-и-возвращение**. **Отход** означает, что человек утверждается на пути философского познания как познания трансцендентного. Философ созерцает его разумом, созерцая **теорию**. Появляется возможность увидеть и открыть новый мир, раскрыть его сущность немногим из числа самых способных. Но он не должен оставаться в стороне от общественных процессов – он **обязан стать правителем, руководителем**, чтобы просветить народ, хотя инерция темного народного сознания сильнее света истины знаний.

Упадок цивилизаций имеет три причины: утрата творческой энергии элитой, отказом большинства подчиняться теперь уже господствующему меньшинству и наследовать ее поведение, потерей социального единства общества в целом.

Мудрые изречения. Для мышления недоступно, что можно, не быв вечным, стать вечным; для Абсурда же тут нет ни малейших проблем. Сначала человек

грешит по слабости своей, берущей над ним верх. Затем человек впадает в грех и вновь грешит уже с отчаяния. Отчаяние есть начало философии. К Абсурду ведет вера, а для того, кто в Абсурде, для того нет ограничений. Сомнение – отчаяние мысли; отчаяние – сомнение личности. Вера есть парадокс, что человек стоит выше общего (С.Кьеркегор). Не быть любимым – это всего лишь неудача, не любить – вот несчастье. Правда – не добродетель, но страсть. Отсюда – никогда ей не быть милосердной. Настоящая щедрость по отношению к будущему заключается в том, чтобы все отдавать настоящему. Мышление – это новое сотворение мира. Красота – это вечность, длящаяся мгновение. Жизни не следует приписывать смысла, ибо именно это неизбежно приводит к выводу о том, что жить не стоит. В искусстве любая доктрина – это алиби, которым художник пытается оправдать собственную ограниченность (А.Камю). Я всегда писал свои книги всем телом и жизнью: мне неизвестно. Что такое чисто духовные проблемы. В мире, который по сути ложен, правдивость была бы противоестественной тенденцией. Великие проблемы современности решаются не большинством, а железной волей. Напомню слова апостола Павла, которым цены нет: «...Бог избрал *немудрое* мира... и *немоцное* мира, избрал Бог... и *незнатное* мира и *уничижненное*...». Лучше ничего не знать, чем многое знать наполовину! Лучше быть безумцем на свой собственный страх, чем мудрым на основании чужих мыслей! Убеждения суть более опасные враги истины, чем ложь. Искусство нам дано, чтобы не умереть от истины. Только человек сопротивляется направлению гравитации: ему постоянно хочется падать – *вверх* (Ф.Ницше). Лучше обнаруживать свой ум в молчании, нежели в разговорах. Читать – значит думать чужой головой вместо своей собственной. Едва ли люди стали бы философствовать, если бы не было смерти. Относительно многих самое умное будет думать: «Изменить я его не изменю, постараюсь поэтому его использовать». Каждое деяние человека есть необходимое произведение его характера и наступающего мотива. Характер – неизменен. Честь – это внешняя совесть, а совесть – это внутренняя честь (А.Шопенгауер).

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Знакомство с изложенным материалом надо осуществлять с соблюдением следующих обязательных условий.

Первое. Необходимо по несколько раз прочитывать отдельные абзацы текста, поскольку они являются завершенными содержательными обобщениями определенных положений философии. Есть такое древнейшее методическое правило обучения – *повторение мать учения*. К тому же надо знать, что *повторение* относится к числу необходимых черт закона.

Второе. Повторяя прочитанное, его содержание постепенно становится содержанием душевного пространства человека, содержанием его сознания как по причине запоминания, так и по причине понимания. Ведь мы не должны забывать, что человек тождествен природе как структурно, так и содержательно. Есть и соответствующее правило: *читает тот, кто перечитывает*. И другое правило: *не только человек читает текст, но и текст читает человека*. Другими словами: текст образует и воспитывает человека, потому что его содержание *человеческое*. Его открыли другие люди для общения с подобными себе.

Третье. Для понимания прочитанного нужно совершенствовать свои знания по русскому языку. Но желательно не только по книгам, но и через живое общение с украинскими студентами. Кроме того, нужно иметь словари философской терминологии на русском языке, а также национально-русские словари.

Четвертое. Надо исходить из того, что *философия* и *филология* имеют общее происхождение. Именно: их объединяет общее слово *филео* – любовь. Следовательно, надо с *любовью* относиться к этим, как и всем другим, учебным дисциплинам, тогда она дисциплинирует ум, мышление, познание, формирует *разумно-волевое* отношение к учебе.

Пятое. Недопустимо, не начав изучения какого-либо предмета, говорить о том, что он недоступен для понимания. Тем более по отношению к философии, которая одна только и отличает человека от животного, от дикости и варварства. Ведь именно она, будучи *мышлением о мышлении*, формирует человека как субъекта разумно-волевого образа жизни.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. – М., 1999.
2. Антология мировой философии: В 4-х тт. – М., 1969-1972.
3. Бердяев Н.А. Самопознание: Опыт философской биографии. – М., 1990.
4. Вебер М. Избранное. Образ общества. – М., 1994.
5. Зиммель Г. Философия культуры: В 2-х тт.. – М., 1996.
6. История философии: Учебник для высшей школы. – Харьков, 2002.
7. Краткий философский словарь. – М., 2004.
8. Кузнецов В.Г., Кузнецова И.Д., Миронов В.В., Момджян К.Х. Философия. Учебник. – М., 1999.
9. Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. – М., 1990.
10. Мир философии: Книга для чтения: В 2-х ч. – М., 1991.
11. Монтескье Ш. О духе законов. – М., 1990.
12. Морен Э. Утраченная парадигма: природа человека. – К., 1995.
13. Ортега-и-Гассет Х. Что такое философия. – М., 1991.
14. Парсонс Г. Человек в современном мире. – М., 1985.
15. Петрусенко В.Л. Філософія: Курс лекцій. – К.-Льв., 2001.
16. Поппер К. Відкрите суспільство та його вороги: У 2-х тт.. – К., 1994.
17. Рассел Б. Человеческое познание. – М., 1987.
18. Руссо Ж.-Ж. Трактаты. – М., 1969.
19. Самосознание европейской культуры XX века. – М., 1991.
20. Сковорода Г. : дослідження, розвідки, матеріали. – К., 1992.
21. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992.
22. Степанов В. Філософія для студентів та аспірантів медичного фаху. – Вінниця, 2001.
23. Сумерки богов. – М., 1989.
24. Сучасна соціальна філософія. Курс лекцій. – К., 1996.
25. Тейяр де Шарден. Феномен человека. – М., 1987.
26. Тойнбі Дж.А. Дослідження історії: У 2-х тт.. – К., 1995.
27. Філософія: Навчальний посібник /за ред. проф. Надольного І.Ф./ . – К., 1997.
28. Філософія. Підручник. – Харків, 2000.
29. Философия: учебник для высших учебных заведений. – Ростов н/Д., 1999.
30. Философия: Учебное пособие для высших учебных заведений. – Ростов н/Д., 2004.
31. Философский энциклопедический словарь. – М., 1999.
32. Франкл В. Человек в поисках смысла. – М., 1990.
33. Франко І.Я. Мислі про еволюцію в історії людськості.// Твори. – Т.19. – К., 1956.

34. Фромм Э. Иметь или быть? - М., 1990.
35. Хайдеггер М. Что это такое – философия? // Вопросы философии. – 1993. - № 8.
36. Хайек Ф.А. Дорога к рабству. // Вопросы философии. – 1990. - № 10,11,12.
37. Швейцер А. Культура и этика. – М., 1973.
38. Швейцер А. Благоговение перед жизнью. – М., 1992.
39. Шпенглер О. Закат Европы: В 2-х тт. – М., 1993.
40. Юркевич П.Д. Философские произведения. – М., 1990.
41. Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М., 1991.